

<p>Исх № 1067 от 13.05.2020</p> <p style="text-align: center;">ОТЧЕТ</p> <p style="text-align: center;"><i>ООО «ФинЭкспертиза» о результатах исследования эффективности функционирования системы внутренних контролей в отношении бизнес-процессов «Реализация продукции», «Приобретение товаров, работ и услуг» и «Вознаграждение сотрудников» РАА «РУСАДА»</i></p>	<p style="text-align: center;">ДОВОДЫ РАА «РУСАДА» по ОТЧЕТУ ООО «ФинЭкспертиза» и их обоснованная аргументация</p>
<p>1. Введение</p> <p>1.1. История вопроса</p> <p><i>ООО «ФинЭкспертиза» выполнило работы в целях проведения исследования эффективности функционирования системы внутренних контролей в отношении бизнес-процессов «Реализация продукции», «Приобретение товаров, работ и услуг» и «Вознаграждение сотрудников» Ассоциации Российское Антидопинговое Агентство «РУСАДА» в рамках договора 154-02-а от 25.02.2020 года</i></p>	<p>ООО «ФинЭкспертиза» не запросило у РУСАДА требуемые документы и не выполнило необходимые действия для того, чтобы исследовать эффективность работы РУСАДА в сфере обозначенных бизнес-процессов.</p> <p>Выполненная ООО «ФинЭкспертиза» работа далека от внешне декларируемой цели.</p>
<p>1.2. Объем работы</p> <p><i>При проведении исследования выполнено:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Проведен обзор, исследование и анализ регистров бухгалтерского учета в учетной базе ИС РАА «РУСАДА».</i> <i>2. Проведен обзор, исследование и анализ договоров, дополнительных соглашений, первичной учетной документации, отчетов исполнителей по работе с контрагентами РАА «РУСАДА», предоставленных представителем РАА «РУСАДА» по отдельному запросу.</i> <i>3. Проведен поиск нефинансовой информации, касающейся РАА «РУСАДА» и ее сотрудников в открытых (доступных) и условно-открытых (позволяющих получить доступ за плату) источниках информации, ее обзор, систематизация и анализ.</i> <i>4. Проведен поиск финансовой и нефинансовой информации по исследуемым организациям-контрагентам РАА «РУСАДА», документам и персоналу в открытых (доступных) и условно-открытых (позволяющих получить доступ за плату) источниках информации, ее обзор, систематизация и анализ.</i> 	<p>Обращаем Ваше внимание, что субсидия предоставляется РАА «РУСАДА» в рамках Соглашения, заключенного с Министерством финансов РФ как главным распорядителем бюджетных средств.</p> <p>Согласно условиям Соглашения перечисление субсидии осуществляется в пределах суммы, необходимой для оплаты фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, таким образом исключена возможность перечисления авансов в адрес контрагентов Агентства.</p> <p>Для проведения платежей за счет средств субсидии у РАА «РУСАДА» открыт лицевой счет в Федеральном казначействе для учета операций неучастника бюджетного процесса. Расходование средств субсидии осуществляется с помощью механизма казначейского аккредитива. При казначейском аккредитиве денежные средства на счет РАА «РУСАДА», открытом в УФК, напрямую не доводятся, а остаются в полном объеме на отдельном счете Министерства финансов РФ, открытом в Казначействе. Соответственно РАА «РУСАДА» не может распоряжаться указанными средствами бесконтрольно со стороны Казначейства и Министерства финансов РФ.</p> <p>В рамках казначейского сопровождения целевых средств РАА «РУСАДА» через систему электронного документооборота Федерального казначейства (СЭДФК) направляет в Казначейство платежное поручение с приложением всех необходимых подтверждающих</p>

документов (договор, первичные учетные документы), в течение двух рабочих дней Казначейство проводит проверку представленных документов на соответствие расхода утвержденному перечню расходования целевых средств и условиям предоставления субсидии. В случае соответствия представленного платежного поручения и документов-оснований установленным требованиям Федеральное казначейство санкционирует целевое расходование средств и платежное поручение принимается к исполнению. Согласно указанному порядку, перечисление денежных средств по оплате обязательств осуществляется только в пределах суммы, необходимой для оплаты фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Таким образом, действующий казначейский аккредитив является инструментом, который направлен на обеспечение реализации механизма эффективности использования бюджетных средств, а также обеспечения прозрачности движения и расходования средств субсидии.

ООО «ФинЭкспертиза» не запросило, не получило от РУСАДА по оцененным ими фактам необходимую, требуемую и имеющуюся у нас информацию для подготовки объективного заключения.

Предоставление аудиторам документов осуществлялось на основании письменных запросов аудитором. В данных запросах не содержались прямые запросы на документы или ссылки на информацию, из которой мы могли понять, что необходимо аудиторам для того, чтобы предоставить аудиторам всю информацию для их объективного суждения. Но аудиторы не использовали все имеющиеся в Бухгалтерии РУСАДА документы при проведении своего аудита, и поэтому объективность суждений и выводов аудитором Финэкспертизы представляется крайне спорной вне зависимости от избранной ими скрытой формы проведения исследования.

Обращаем внимание, что предоставление документов ООО «ФинЭкспертиза» осуществлялось на основании запросов, получаемых по электронной почте (все они могут быть предоставлены). Ответы на запросы производились посредством выкладки документов в облачное хранилище, организованное проверяющими следующим образом: на электронную почту было направлено письмо со ссылкой <https://file.finexpertiza.ru>, письмо также содержало пароль и логин для доступа к «облаку». В ответ на запросы выкладывались те документы, которые были в доступе на момент проведения аудита, который совпал с официальными нерабочими днями, установленными в связи с распространением коронавирусной инфекции. Аудиторам было предложено предоставить документы в бумажном виде после окончания режима самоизоляции. Однако это предложение было проигнорировано.

При проведении аудита проверяющие не сообщили о проводимой в отношении нас проверки, а также о цели запрашиваемых документов. На вопрос, получим ли мы какой-либо

отчет по анализу документов, предоставленных проверяющему, был получен ответ о том, что по запросам был выполнен блок работ по аудиту, «результаты работ и есть аудиторское заключение за 2019 год и отчет аудитора». Таким образом, не только не сообщили о проводимой в отношении нас проверки, но и не предоставили нам для ознакомления промежуточный отчет. Если бы отчет был предоставлен, то все вопросы были бы сняты. Исходя из предмета договора между заказчиком и ООО «ФинЭкспертиза» скрытое исследование не входило в задачи работы аудиторов.

А с учетом того, что были сделаны выводы о ненадлежащем, даже коррупционном ведении дел, подобный подход к подготовке своего заключения аудитором может свидетельствовать о тенденциозном преднамеренном поведении самого аудитора (исходя из данного им самим определения), направленного на дискредитацию лиц, указанных в отчете, в отношении которых аудитором делались выводы.

Прежде чем вести поиск в открытых и условно-открытых источниках информации, аудитору надлежало получить у нас имеющиеся документы. Но он этого не сделал. Возникает вопрос - почему? Может быть, ему они не нужны были для формирования аудитором своих выводов?

1.3. Ограничения

Все факты, изложенные в данном отчете, обнаружены нами на основании работы, проведенной в период до 15 апреля 2020 года.

Данный Отчет не содержит описания всей выполненной работы и проведенных исследований, а также не предназначен для использования в качестве исчерпывающего обзора деятельности РАО «РУСАДА». Перечисленные в нем обстоятельства возможной противоправной деятельности, возможного конфликта интересов или иных фактов, представляющих интерес в контексте исследования деятельности объектов исследования, не могут претендовать на полный перечень допущенных нарушений.

Данный отчет также не содержит перечисление всей установленной информации. Мы приводили только значимую информацию в контексте целей данного исследования.

Отчет подлежит прочтению в контексте обозначенного объема работы, ограниченных первоначальных данных (представленной информации и документации) и ограниченного времени, затраченного на проведение исследования.

Для целей данного Отчета в тех случаях, когда мы не имели возможности найти подтверждение информации, мы исходили

Нам известно, что работа аудитора продолжалась также 16 апреля, и мы можем это подтвердить.

Организация работы аудитора, когда «*Давая самостоятельную оценку исследуемым обстоятельствам деятельности, в контексте полученной из данных источников информации*», основанную не на полной информации, с учетом того, что аудитор не запрашивал у РУСАДА все требуемые и имеющиеся у РУСАДА документы, содержащие необходимую для объективного суждения информацию, при этом выносил свои бесосновательные суждения о вероятном наличии коррупционного поведения и возможных противозаконных действиях (например, «откаты»), что вероятно свидетельствует не о цели аудитора представить объективную картину по исследуемому объекту и отношениям внутри него, основанную на полноте информации, а желание аудитора представить субъективное суждение, определяемое особым образом .

Аудитор, заявляя об «*ограниченных первоначальных данных (представленной информации и документации)*», не использует имеющиеся у РУСАДА документы по существу, которые исключают ошибочные или ложные трактовки аудитора в его итоговом отчете.

По существу представленных аудитором предположений о «*Конфликте интересов*» и «*Коррупционном поведении*», в соответствии с определениями аудитора, аудитор не представил никаких доказательств, обосновывающих свои выводы об установленных фактах в отношении обвиняемых им лиц путем выдвижения вероятных предположений.

что Проверяемым может быть известно о факте проведения негласной (не очевидной для Проверяемых) проверки их деятельности.

Сбор информации, для целей проведения исследования, проведен в условиях неочевидности конечной цели сбора информации для лица, у которого проводится сбор данной информации. Однако мы не можем исключить осведомлённость Проверяемых о факте проведения негласной проверки.

Просим Вас обратить внимание на то, что наши процедуры были ограничены объемом нашего рабочего задания и предоставленной информацией. Просим также обратить внимание на то, что наличие дополнительной информации и документации и выполнение дальнейших процедур могло привести к дополнительным или иным обнаруженным фактам и заключениям.

From: Pet [REDACTED] <[REDACTED]>

Sent: Wednesday, April 01, 2020 7:32 PM

To: Пи [REDACTED] Ж [REDACTED] А [REDACTED] <[REDACTED]>

Сс: Ганус Юрий Александрович <[REDACTED]>

Subject: Re: Аудит РАА «РУСАДА» 2018,2019 г.

Ж [REDACTED],

Спасибо Вам за информацию, направил Коллегам.

С уважением,

И [REDACTED] Пет [REDACTED]

Менеджер по сопровождению

Отдел по работе с клиентами

Тел.: +7 (495) [REDACTED] (вн. [REDACTED])

Моб.: +7 ([REDACTED]) [REDACTED]

Выдержка из письма:

From: Пи [REDACTED] Жа [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

Sent: Wednesday, April 08, 2020 11:39 AM

To: Pet [REDACTED] И [REDACTED]

Сс: Yuriy Ganus

Subject: RE: Аудит РАА «РУСАДА» 2018,2019 г.

И [REDACTED], добрый день.

Как я поняла, все документы, выложенные нами в облаке, скачаны.

Пожалуйста, узнайте у проверяющих нужны ли дополнительно еще какие-либо документы, или может быть я что-то пропустила по списку. Меня больше всего волнует пункт 7 запроса, где список истребованных документов открытый. Не хочется, чтобы получилось так, что в отчете документ будет указан как не предоставленный, хотя мы могли его представить.

Уточните также, устроил ли формат данных, представленных по зарплате.

Хотелось бы иметь обратную связь.

С уважением,

Пи [REDACTED] Ж [REDACTED]

Главный бухгалтер

Нами приведены выдержки из наших писем в адрес куратора, подтверждающие готовность предоставить все необходимые документы в необходимом для проверки объеме.

Вся переписка может быть предоставлена в любой момент по запросу.

1.4. Ограничения по использованию данного Отчета

Данный Отчет носит строго конфиденциальный характер. Данный Отчет не подлежит распространению, цитированию, публикации (полностью или частично), раскрытию, дальнейшей передаче третьим лицам для каких-либо иных целей, кроме цели, для которой он был предназначен.

Информация, содержащаяся в настоящем Отчете, предоставляется с учетом понимания того, что лицо, принимающее управленческие или еще какие-либо значимые решения в отношении лиц - объектов исследования, не будет опираться на нее как на единственное основание для осуществления какого-либо действия или принятия какого-либо решения.

Несмотря на то, что заявленный аудитором отчет носит строго конфиденциальный характер, он размещен заказчиками отчета ОКР и ПКР на их сайтах для широкой аудитории, что свидетельствует не только о нарушении заявленных условий, но и о нарушении закона РФ.

1.Произошло раскрытие персональных данных без согласия обладателей персональных данных.

В соответствии с ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О персональных данных" в целях информационного обеспечения могут создаваться общедоступные источники персональных данных (в том числе справочники, адресные книги). В общедоступные источники персональных данных с письменного согласия субъекта персональных данных могут включаться его фамилия, имя, отчество, год и место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные, сообщаемые субъектом персональных данных.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О персональных данных" субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе.

В соответствии с изложенным, без согласия на публикацию персональных данных, интерпретацию таких персональных данных в контексте фактов правонарушений – является вмешательством в личную свободу соответствующих лиц.

Кроме того, происходит нарушение Международного стандарта «Защита частной жизни и личной информации» ВАДА, под защиту которого подпадают контрагенты РУСАДА, компании, которые обеспечивают текущую антидопинговую деятельность РУСАДА, попадают в сферу ее антидопинговой юрисдикции, где действует положение о защите Персональных данных РУСАДА. Данное положение принято во исполнение международного стандарта «Защита частной жизни и личной информации» ВАДА, в соответствии с которым РУСАДА ведет учет и хранит информацию о спортсменах и их вспомогательном персонале.

Разглашение информации о контрагентах РУСАДА и бизнес процессах потенциально создает опасность неправомерного использования этой информации с целью вмешательства в программные продукты и методики обработки информации,

процессы расследования допинговых нарушений в сфере спорта (были опубликованы наименования и характеристики программных продуктов, используемых отделом расследования РАА РУСАДА). В этой связи, можно говорить о нарушении названного международного стандарта, поскольку создается угроза вмешательства и разглашения данных, находящихся под защитой международной юрисдикции.

Публикация указанного отчета на сайте Олимпийского комитета России нарушает действующее законодательство РФ в области персональных, путем раскрытия персональных данных сотрудников РАА «РУСАДА» и контрагентов РАА «РУСАДА», являющихся физическими лицами (по договорам ГПХ).

Дополнительно, раскрытие такой информации несет риск противоправных действий в отношении сотрудников РУСАДА, в том числе лиц, принимающих управленческие решения, проводящих расследования, обработку результатов и планирование (организацию) тестирования. Также указанная информация может быть использована для организации противоправного давления на сотрудников РУСАДА и лиц, осуществляющих проведения допинг-тестирования спортсменов. Дополнительным риском является возможность организации провокаций, в том числе коррупционной направленности, в отношении сотрудников и персонала по отбору проб, направленных на дискредитацию РАА «РУСАДА» или склонения сотрудников РУСАДА к противоправной деятельности.

Раскрытие информации о контрагентах РУСАДА может нести и уже несет существенные материальные риски. В договорах с О■■■■ «Глав■■■■» прямо прописано требование о соблюдении конфиденциальности коммерческой и технической информации по договору. В настоящее время О■■■■ «Глав■■■■» рассматривает возможность лишения прав на использование программного обеспечения отдела расследований РУСАДА без выплаты каких-либо компенсаций (предусмотрено положениями договора), что является возможным материальным ущербом.

В отчете раскрыты персональные данные сотрудников РУСАДА, ИДК, членов комитетов ДАК и ТИ, контрагентов, в том числе иностранных, раскрыта коммерческая информация, которая носит исключительный конфиденциальный характер.

Раскрыты персональные данные сотрудников РУСАДА, работа которых носит исключительно закрытый характер, с указанием ФИО, ИНН, материальных компенсаций, что является нарушением действующего законодательства РФ. Также указанные обстоятельства влияют на обеспечение безопасности сотрудников отдела расследований, их возможность осуществлять свои функции в ходе выездов в различные регионы для проведения расследований. Также обнародование такой информации увеличивает угрозу оказания противоправного давления, угрозу физического насилия в отношении сотрудников отдела расследований и их близких, родственников.

Учитывая, что аудиторы Финэкспертизы имели доступ к данным о поездках сотрудников, ими могли быть незаконно получены и переданы (разглашены) сведения о адресах проживания сотрудников (выезжающих и прибывающих из командировок). Также анализ информации о поездках сотрудников отдела расследования на такси (п.3.5.3 Отчета) в ходе осуществления ими служебной деятельности при проведении расследований позволяет выявить объекты и лиц, в отношении которых проводятся мероприятия по расследованию нарушений антидопинговых правил.

Несмотря на то, что отчет Финэкспертизы содержит пункт 1.4 «Ограничение по использованию отчета», где указано, что «данный отчет не подлежит распространению, цитированию, публикации, раскрытию», нам неизвестно о том, что Финэкспертиза применила какие-либо меры по изъятию отчета из обращения, а также обратилась в ОКР или судебные органы с целью соблюдения установленных ограничения конфиденциальности.

Свидетельством, которое может подтвердить преднамеренный характер заказчиков данного отчета, направленный не на установление истинного положения дел, а на фабрикацию данных, дискредитирующих руководство РУСАДА и РУСАДА в целом, может являться то, что несмотря на то, что:

1. «Данный Отчет носит строго конфиденциальный характер. Данный Отчет не подлежит распространению, цитированию, публикации (полностью или частично)», учредители РУСАДА, несмотря на спорность выводов и допускаемых заключений аудитора, позволили себе нарушить все данные ограничения, оглашая и организуя доступ не проверенной информации.
2. Информация, содержащаяся в настоящем Отчете, предоставляется с учетом понимания того, что лицо, принимающее управленческие или еще какие-либо значимые решения в отношении лиц-объектов исследования, не будет опираться на нее как на единственное основание для осуществления какого-либо действия или принятия какого-либо решения. Учредители РУСАДА, несмотря на спорность выводов и допускаемых заключений аудитора, позволили себе заявлять о существенных нарушениях, допущенных генеральным директором, и ставят вопрос на Наблюдательный совет фактически об отстранении генерального директора на основании необоснованного отчета.

2. Резюме

2.1. Ранее проведенные проверочные мероприятия

При обзоре бухгалтерской учетной базы 1С, договоров и первичных учетных документов по работе с ██████████ «Бе██████████

Организация и результаты работы ██████████ «Бе██████████ Ти██████████ Р██████████ Ко██████████» и ██████████ О «ЦБ██████████-сер██████████» категорически и качественным образом отличаются от данного отчета ООО «ФинЭкспертиза» не в пользу анализируемого нами отчета ООО «ФинЭкспертиза».

Тя [] Р [] Ко []» и [] О «ЦБ []-сер []» мы установили, что [] «Бе [] Тя [] Р [] Ко []» в 2017 году проводились аналогичные проверочные мероприятия в отношении «РУСАДА» за период времени с 2013 года по 9 месяцев 2017 года. Учитывая данный факт, мы предполагаем высокую осведомленность руководства «РУСАДА» об аналитических возможностях проводимых наблюдений в выявлении противоправных действий и как следствие этого, принятие мер по недопущению, маскировке или сокрытию противоправных действий при дальнейшей работе.

[] О «ЦБ []-сер []» в декабре 2019 года проводились специальные технические мероприятия по выявлению в помещениях «РУСАДА» средств скрытого сбора аудио и визуальной информации (оборудования для слежки и сбора информации). Сумма по договору с [] О «ЦБ []-сер []» составляет 471 750,00 рублей, мы не исключаем, что могли проводиться иные действия, не отраженные в договоре (иные проверочные мероприятия или монтаж специальных средств).

С 07.12.2011 по 05.04.2016 Ганус Ю.А. являлся Индивидуальным предпринимателем с основным видом деятельности «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов» что также указывает на наличие у него специальных познаний в области ИТ и, как следствие, возможность их использования для сокрытия или маскировки информации.

Не ясна качественная цель предположения «мы не исключаем, что могли проводиться иные действия, не отраженные в договоре (иные проверочные мероприятия или монтаж специальных средств)» и следующие из него домыслы аудитора, т.к. все они бессмысленны.

Заключение аудитора, основанное на том, что с 07.12.2011 по 05.04.2016 Ганус Ю.А. являлся Индивидуальным предпринимателем с основным видом деятельности «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов» с его выводом «что также указывает на наличие у него специальных познаний в области ИТ и, как следствие, возможность их использования для сокрытия или маскировки информации» является безосновательным нагромождением фактов и домыслов аудитора и не соответствует действительности, т.к.:

- 1) наличие у Ю.А. Гануса «специальных познаний в области ИТ» указанным аудитором фактом не подтверждается, для этого обычно служит образование и опыт работы, которые у Ю.А. Гануса в этой области отсутствуют;
- 2) предположение аудитора о наличии у Ю.А. Гануса возможности использования специальных познаний в области ИТ для сокрытия или маскировки информации относится вообще к области фантастических домыслов и предположений аудитора, т.к., во-первых, у Ю.А. Гануса нет подобных познаний, и, во-вторых, не понятны мотивы подобных домыслов аудитора о том, что Ю.А.Ганус будет что-то скрывать или маскировать. Аудитор не разобрался в бизнес-культуре Ю.А.Гануса, основанной на транспарентности в ведении дел;
- 3) безосновательность выводов аудитора подтверждается тем, что он не знал реальный мотив моей регистрации индивидуального предпринимателя. Это было сделано с другой целью, которая, в конечном итоге, мной не была реализована, в виду сменившихся обстоятельств.

Безосновательные выводы аудитора указывают на вероятные признаки преднамеренной фабрикация фактов против Гануса Ю.А.

2.2. Установленные факты

Выводы аудитора несостоятельны и не соответствуют действительности, т.к. аудитор не привел никаких должных и значимых обоснований своих доводов, сделав свое заявление о том, что «в ходе своей работы, по совокупности проанализированных данных, мы установили ряд фактов, которые несут или

Мы провели исследование деятельности «РУСАДА» в контексте обнаружения фактов коррупции, конфликта интересов или иных возможных противоправных действий.

В ходе своей работы, по совокупности проанализированных данных, мы установили ряд фактов, которые несут или могут нести потенциальные риски наличия коррупции, конфликта интересов, злоупотребления нормами закона, злоупотребления положением руководителя «РУСАДА», риски, связанные с деятельностью в иных компаниях, а также в качестве ИП.

Кроме того, нами, с высокой долей вероятности, установлены факты фальсификации подписей контрагентов по Договорам ГПХ, с учетом того, что вопрос работы с физическими лицами - подрядчиками по Договорам ГПХ неразрывно связан с финансированием их деятельности, и как следствие этого, является коррупционным, а также в связи с тем, что физическими лицами в 2018 году оказано услуг «РУСАДА» примерно на 57 млн. рублей, а в 2019 году на 53 млн. рублей, потенциально может указывать на факты коррупции и коррупционного поведения.

могут нести потенциальные риски наличия коррупции, конфликта интересов, злоупотребления нормами закона, злоупотребления положением руководителя «РУСАДА», риски, связанные с деятельностью в иных компаниях, а также в качестве ИП».

Заявление аудитора о коррупционности услуг РУСАДА по гражданско-правовым договорам на 57 млн. руб. в 2018 и 53 млн. руб. в 2019 году не подтверждены аудитором ничем, кроме безосновательных и бессмысленных рассуждений.

Безосновательный вывод аудитора **указывает на вероятные признаки преднамеренной фабрикация фактов против Гануса Ю.А.**

Все договоры ГПХ с физлицами аудитор относит к коррупционным. Это говорит о том, что вероятно аудитор так и не разобрался в организации бизнес-процессов РУСАДА, о чем его заказчики могли бы сожалеть, если бы их интересовало реальное положение дел. Кроме того, аудитор допустил грубую трактовку и оценку гражданского оборота, установленного законом. Аудитор безосновательно заявляет о высокой доли вероятности установления фактов фальсификации подписей контрагентов по договорам ГПХ. Если это факты, они должны быть установлены и подтверждены, а не строиться на вероятностных суждениях, что делается аудитором. Почерковедческую экспертизу аудитор не проводил. Откуда такие громкие заявления аудитора, послужившие последующему искажению информации?

Указанные аудитором суммы начислений по услугам, оказанным в 2018 году физическими лицами, не соответствуют действительности. Эти данные, по всей видимости, были выгружены из программы 1С Бухгалтерия, к которой аудитору был предоставлен доступ во время проверки». Сделанный аудитором вывод о размере начислений говорит о том, что специалист, проводивший анализ, не обладает необходимыми знаниями бухгалтерского учета, не учел специфику учета таких операций и, более того, проигнорировал данные, присланные бухгалтером в рамках проверки.

Для объективности суждений всех заинтересованных лиц настоящим предоставляем информацию по суммам, выплаченным физическим лицам в 2018-2019 годах по договорам гражданско-правового характера.

Общая сумма начислений за **2018 год** по договорам с физическими лицами, составила **39 351 577,00 рублей**, а именно:

- 1) договоры с инспекторами допинг-контроля, физическими лицами, осуществлявшими процедуру допинг-контроля на общую сумму 35 388 125 рублей;
- 2) договоры с физическими лицами, оказавшими услуги по рассмотрению в составе Комитета по терапевтическому использованию запросов, поступивших от спортсменов на прием запрещенных в спорте субстанций на общую сумму 280 800

рублей:

- 3) договоры с физическими лицами, оказавшими услуги шаперонов при проведении процедуры допинг-контроля на общую сумму 102 000 рублей;
- 4) договоры с физическими лицами, оказавшими услуги, связанные с рассмотрением в составе Дисциплинарного антидопингового комитета возможных случаев нарушения Общероссийских антидопинговых правил на общую сумму 1 439 500 рублей;
- 5) договоры с физическими лицами, выполнившими работы по цифровой и документарной обработке архивов протоколов допинг-контроля на общую сумму 2 141 152 рублей.

В 2019 году общая сумма начислений по договорам с физическими лицами составила **52 710 853,00 рублей.** Договоры гражданско-правового характера заключались в следующих случаях:

- 1) С инспекторами допинг-контроля, физическими лицами, осуществлявшими процедуру допинг-контроля на общую сумму 46 843 722 рублей;
- 2) С физическими лицами, оказавшими услуги по рассмотрению в составе Комитета по терапевтическому использованию запросов, поступивших от спортсменов на прием запрещенных в спорте веществ на общую сумму 1 900 800 рублей;
- 3) С физическими лицами, оказавшими услуги шаперонов при проведении процедуры допинг-контроля на общую сумму 1 359 000 рублей;
- 4) С физическими лицами, оказавшими услуги, связанные с рассмотрением в составе Дисциплинарного антидопингового комитета возможных случаев нарушения Общероссийских антидопинговых правил на общую сумму 2 365 900 рублей;
- 5) С физическим лицом, оказавшим комплекс услуг в сфере социальной психологии по реализации и внедрению репутационного (имиджевого) проекта на сумму 150 000 рублей;
- б) С физическим лицом по договору на отчуждение исключительных прав на литературно-художественное произведение на сумму 91 431 рублей.

Все начисления и выплаты произведены на основании заключенных договоров и первичных учетных документов, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ. Оригиналы указанных документов находятся в отделе бухгалтерии Агентства. Выплаты в пользу физических лиц подтверждены выписками и платежными поручениями.

Договоры с инспекторами допинг контроля, физическими лицами, осуществлявшими процедуру допинг-контроля, а также договоры с физическими лицами, оказавшими услуги шаперонов при проведении процедуры допинг-контроля.

Документарное оформление и учет поручений, выполняемых инспекторами допинг-контроля и шаперонами, ведется в автоматизированной системе учета (АСУ) РУСАДА на базе 1С. Согласно действующим договорам с Инспекторами допинг-контроля и шаперонами, поручения на проведение миссий тестирования оформляются заданием/заявкой РУСАДА на проведение миссии по сбору проб для целей допинг-контроля. Выполнение миссий требует участия нескольких ИДК/шаперонов, выполняющих в ходе миссии различные операции, оплата за выполнение поручений дифференцируется в зависимости от роли ИДК/шаперона на миссии, сложности миссии и производится строго на основе расценок, установленных в договоре. Каждая миссия, запланированная специалистами отдела организации тестирования, заносится в специальный реестр «План тестирования» в АСУ РУСАДА; исходя из доступности, который заполняется каждым ИДК и шапероном в онлайн-режиме, специалист РУСАДА распределяет задания на выполнение миссий и отражает информацию об исполнителях в «Графике работы ИДК» АСУ РУСАДА и в Графике доступности (для уведомления ИДК и шаперонов). Количество ИДК/шаперонов, которым поручается выполнение миссии, определяется в соответствии с требованиями Международного стандарта по тестированию и расследованиям и политики РУСАДА по соотношению ИДК к количеству тестируемых спортсменов и составляет не менее двух человек на каждую миссию тестирования для обеспечения взаимного контроля в ходе проведения миссии. Каждый ИДК или шаперон, принимающий поручение на выполнение конкретной миссии РУСАДА, знает, какая функция будет ему поручена на данной миссии и сколько дней продлится миссия. Часть наиболее опытных ИДК выполняют поручения по координации миссий – координируют подготовку, выезд группы ИДК/шаперонов, участвующих в выполнении миссии, получают и отчитываются за использование оборудования для сбора проб, организуют доставку проб в лаборатории, аккредитованные ВАДА.

После завершения миссии ИДК и шапероны предоставляют оригиналы протоколов процедуры допинг-контроля и Отчеты/Акты о выполнении миссий, предъявляют к возмещению понесенные в ходе выполнения миссии расходы строго на основании документов, предусмотренных договором, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ. Если в случаях, установленных договором, и по предварительному согласованию с РУСАДА ИДК пользовались корпоративными сервисами РУСАДА, отчет об оказанных услугах поступает от поставщика таких услуг, при этом каждый такой отчет проверяется и заверяется ответственными сотрудниками ОТ.

Ответственный сотрудник РУСАДА, не участвующий в распределении поручений или предварительном согласовании расходов, ведет подготовку документов на оплату

выполненных поручений. Основанием для сверки объема выполненных ИДК и шаперонами работ является документ АСУ РУСАДА «График работы ИДК».

Как минимум 2 (два) фактора учтены при организации системы учета:

1. Взаимоотношения с инспекторами допинг-контроля и шаперонами построены на договорной основе, все финансовые документы требуют согласования и подписи обеих сторон договора.
2. Участником правоотношений, возникающих в ходе выполнения поручения, являются спортсмен/спортсмены; в результате поведения миссий ИДК оформляются документы, имеющие процессуальное значение в ходе рассмотрения дел о возможном нарушении антидопинговых правил спортсменом. Протоколы допинг-контроля, оформленные ИДК, подлежат регистрации в системе АДАМС, протоколы неудавшихся попыток передаются для Обработки результатов. В случае разбирательства обстоятельств проведения миссии, ИДК могут быть привлечены в качестве свидетелей.

Договоры с физическими лицами, выполнившими работы по цифровой и документарной обработке архивов протоколов допинг-контроля.

В целях решения оперативной задачи по выполнению требований ВАДА по обработке архивов протоколов допинг-контроля РУСАДА за период с 2008 по 2015 годы в систему АДАМС генеральным директором РАА «РУСАДА» было принято решение и издан приказ об организации работ по выполнению указанной задачи.

Работы выполнялись в строгом соответствии с утвержденным планом, включающим порядок обработки и структурирования, создания и сохранения электронных копий протоколов путем сканирования, расчет стоимости работ, а также инструкции по выполнению каждого вида работ.

Для оперативного выполнения большого объема работ с рядом сотрудников и третьих лиц были заключены договоры гражданско-правового характера на выполнение документарной и цифровой обработки архивов протоколов. Таким образом, решался вопрос эффективного и срочного решения поставленной задачи по учету, оцифровке и внесению в систему АДАМС более 100000 протоколов допинг-контроля за предшествующие годы без отвлечения штатных сотрудников от решения текущих производственных задач. Сотрудники РУСАДА привлекались к работам по обработке архивов, требующим соответствующей квалификации и допусков во внутренние системы учета РУСАДА, а также в систему антидопингового администрирования и менеджмента (АДАМС), исключительно в нерабочее время. Третьи лица привлекались к работам по оцифровке данных с соблюдением правил работы с персональными данными. Оплата работ

производилась на основе двусторонних актов о приемке работ, строго в соответствии с расценками, установленными в договорах на выполнение работ. В результате, все наличествующие в архиве протоколы допинг-контроля были внесены в систему АДАМС (в настоящее время, в связи с действием Стандарта по защите частной жизни и персональных данных, в системе АДАМС доступна лишь часть из них), создан электронный архив протоколов до 2015 года.

Расходы на данные работы были предусмотрены в финансово-экономическом обосновании к Соглашению от ■.■.2018 № 09■■-■■-■■■■, заключенному с Министерством финансов РФ.

Договоры с физическими лицами, оказавшими услуги, связанные с рассмотрением в составе Дисциплинарного антидопингового комитета возможных случаев нарушения Общероссийских антидопинговых правил.

В течение каждого месяца секретарем Дисциплинарного антидопингового комитета (ДАК) направляются в Отдел по обработке результатов подготовленные членами ДАК решения с мотивированной позицией. На основании полученных решений формируется Акт об оказании услуг, в котором прямо указываются номер дела и фамилия лица, в отношении которого было вынесено решение, а также дата передачи решения. В Акте об оказании услуг указывается также стоимость услуг, которая определяется исходя из общего количества дел, по которым оказывались услуги, и цена оказания услуг за одно дело.

Стоимость услуг по одному делу фиксирована и предусмотрена Договором.

Договоры с физическими лицами, оказавшими услуги по рассмотрению в составе Комитета по терапевтическому использованию запросов, поступивших от спортсменов на прием запрещенных в спорте субстанций.

Комитет по терапевтическому использованию РАА РУСАДА создан в полном соответствии с Международным стандартом по терапевтическому использованию (МСТИ). Основопологающей функцией КТИ является соблюдение фундаментального права спортсменов на защиту и сохранение здоровья.

КТИ состоит из врачей, которые имеют значительный опыт лечения и восстановления спортсменов. Осуществление текущей деятельности КТИ невозможно без постоянной профессиональной деятельности врачей-членов КТИ, что обеспечивает высокий уровень компетенции.

Документы по запросам на ТИ после первичной обработки и сбора необходимой информации передаются председателю КТИ.

После рассмотрения КТИ документов председатель КТИ передает в отдел по ТИ протокол заседания КТИ. В соответствии с протоколами заседания КТИ в конце отчетного месяца составляются акты об оказанных услугах на каждого из членов КТИ. Данные акты подписываются членами КТИ по возможности в течение первых 7 дней месяца, следующего за отчетным, и передаются в бухгалтерию. Срок в 7 дней может несколько сдвигаться в сторону увеличения из-за фактического отсутствия некоторых членов КТИ в г. Москве (например, один из членов КТИ Ди■■■■ М.Д. постоянно проживает в г. С■■■■-П■■■■; или из-за отпуска). Документы передаются в бухгалтерию только после фактического подписания вне зависимости от сроков.

Также составляются акты приема документов для рассмотрения запроса на прием запрещенных в спорте субстанций и (или) методов с терапевтической целью (акт приема-передачи). Оригиналы актов приема-передачи и протоколы заседания КТИ хранятся в отделе по ТИ. Оригиналы актов об оказанных услугах передаются в бухгалтерию.

Все начисления и выплаты в пользу физических лиц произведены на основании заключенных договоров и первичных учетных документов, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ. Оригиналы указанных документов находятся в отделе бухгалтерии Агентства. Выплаты в пользу физических лиц подтверждаются выписками и платежными поручениями.

Оснований для каких-либо коррупционных проявлений нет и быть не может при подобной системе построения, когда работы оплачиваются по строго утвержденным тарифам в строго согласованном порядке, при системе взаимного контроля. А с учетом того, что оплату ставки по каждой категории услуг настолько малы, то украсть, вывести более 100 млн рублей просто невозможно.

Домыслы аудитора свидетельствуют о том, что он не разобрался во внутренних процессах РУСАДА, не запросил доступные документы. Регламентирующие процессы и вынес суждения, которые с большой степенью вероятности свидетельствуют о преднамеренной фабрикации заведомо ложных выводов.

Никогда и никто в бухгалтерии не занимался подделкой документов. РУСАДА может предоставить все оригиналы документов, на основании которых производилась оплата, все подписи там настоящие, а не распечатанные с компьютера. Для быстроты оплаты нам присылаются сканы на почту, но потом они всегда в 100% случаев они дополняются оригиналами. Все документы находятся в бухгалтерии и могут быть предоставлены для проверки.

Безосновательный вывод аудитора указывает на вероятное наличие признаков преднамеренной фабрикации ложных фактов против Гануса Ю.А.

Также установлены факты предоставления нам для проверки заведомо предварительно исправленных отчетов о использовании услуг такси сотрудниками РАА «РУСАДА», что может указывать на злоупотребления при использовании услуг такси, а также на недостаточный контроль за этим.

Нами были проверены и подтверждены некоторые опасения Заказчика, касающиеся отдельных направлений в деятельности «РУСАДА».

При исследовании результатов выполнения процедуры: «Приобретение товаров, работ, услуг» мы установили,

действующее в «РУСАДА» Положение о закупке товаров, работ, услуг «РУСАДА» содержит перечень исключений (п. 1.6), в результате действия которых указанное Положение практически не применимо к реальной закупочной деятельности.

Аудитор не разобрался в реальном положении организации дел. Тем более, для таких заключений нет никаких оснований, т.к. РУСАДА ежегодно в 2017, 2018, 2019 проходит Аудит Международного стандарта ИСО 9001-2015. Согласно положениям стандарта, которыми регулируется деятельность:

п.8.4.1. «Организация должна определить и применять критерии оценки, выбора и мониторинга результатов внешних поставщиков»;

«Организация должна регистрировать и сохранять документальную информацию об этих действиях и любых действиях, вытекающих из оценок»;

«Организация должна определять средства управления, применимые для процессов, товаров и услуг, поставляемых внешними поставщиками»;

п.8.4.3. «Организация должна сообщать внешним поставщикам свои требования, относящиеся к поставляемым товарам и услугам».

Внутри РУСАДА разработан и принят в соответствии с ИСО 9001-2015 регулирующий процесс документ СМК (системы менеджмента качества) РУСАДА «ПОЛОЖЕНИЕ о закупке товаров, работ и услуг РУСАДА».

Формулировки, в связи с этим, из документа СМК РАА «РУСАДА»:

Конкурентность и эффективность закупки регулируется Положением о закупке РУСАДА, которое применимо к закупочной деятельности.

Взаимодействие РУСАДА с ВАДА, НАДО, МФ, НФ и др. регулируется Кодексом ВАДА и другими международными НПА. Применять Положение о закупках к данному виду правоотношений не целесообразно.

Пункты **1.6.1., 1.6.2., 1.6.4., 1.6.5., 1.6.6** договора не связаны с конкурентностью и эффективностью закупки, они вызваны необходимостью по роду деятельности РУСАДА.

1.6.3. При закупке товаров и услуг стоимостью менее 1,3 млн рублей используется следующий алгоритм, определяющий порядок действий должностных лиц:

1.Подразделение – Инициатор закупки документально детально формулирует свою потребность в закупке, основные условия (функции, характеристики, качества), согласовывает с ГБ сумму закупки и визирует у ГД. Служебная записка (фактически она содержит все положения Заявки на приобретение товаров и услуг приложения 1 Положения о закупках) регистрируется в соответствующем журнале. Оригиналы документов хранятся у секретаря.

2.Проводится сравнительный отбор поставщика по критериям цены, способу оплаты, доставки, гарантии и др. Результаты отбора оформляются документально. И согласовываются с инициатором закупки, ГБ, ГД. Регистрируются в соответствующем журнале. Оригиналы документов хранятся у секретаря.

1.6.4. Договора, не связанные с конкурентностью и эффективностью закупки. Выгода в данных договорах связана, скорее, с удобством расположения аккредитованных лабораторий и расстоянием до них.

1.6. Положение о закупке не регулирует отношения, связанные с:

1.6.1 проведением аудита на соответствие Кодексу ВАДА (Всемирное антидопинговое агентство);

1.6.2. заключением иных договоров, не связанных с закупкой товаров, работ, услуг для удовлетворения нужд Заказчика;

1.6.3. при осуществлении закупки, если максимальная цена договора при проведении конкурентной закупки не превышает 1 300 000 (Один миллион триста тысяч) рублей;

1.6.4. заключением договоров с лабораториями, аккредитованными ВАДА;

1.6.5. заключением договоров с организациями, осуществляющими антидопинговую деятельность, такими как ВАДА, международные анти-допинговые организации (INADO и другие организации), международные спортивные федерации, общероссийские спортивные федерации, национальные антидопинговые организации, организации, осуществляющие отбор проб у спортсменов, организации, оказывающие услуги по обработке биологического паспорта спортсмена, физические лица, оказывающие услуги Заказчику, связанные с реализацией уставной антидопинговой деятельностью;

1.6.6. заключением договоров с организаторами международных и национальных соревнований спортивных мероприятий, а также с организационными комитетами по организации спортивных мероприятий.

Деятельность РУСАДА и разработка внутренних документов ведется согласно положениям Международного стандарта ИСО 9001-2015: п.8.4.2. «Организация должна обеспечить, чтобы процессы, товары и услуги, поставляемые внешними поставщиками, не оказывали негативного влияния на функционирование организации»

Согласно П 2.1. ПОЛОЖЕНИЯ о закупке товаров, работ и услуг РУСАДА (СМК РУСАДА) Заказчик для определения поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), создает Комиссию по закупкам.

Согласование разумности / целесообразности закупок в РУСАДА осуществляется следующими способами:

1. При закупке товаров, стоимостью свыше 1,3 млн рублей - через создание Комиссии;

2. При закупке товаров и услуг, стоимостью ниже 1,3 млн рублей – ГД (при условии наличия мотивированной служебной записки инициатора закупки, детально раскрывающего потребность и согласованием с ГБ стоимости закупки, заложенной в бюджет РУСАДА).

Потенциальный поставщик услуг проверяется на надежность с использованием программных методов, в т.ч. оценки рисков.

Решение этой задачи регулируется Договорным регламентом СМК РУСАДА, согласно П.32 которого «...Исполнитель Договора проводит работу, включающую определение

При этом мы не считаем, что применяемые в «РУСАДА» способы внутреннего контроля могут обеспечить должный уровень экономической безопасности.

В «РУСАДА» фактически отсутствует проверка на разумность/экономическую целесообразность закупочной деятельности. Сотрудники, согласующие документы, фактически отвечают каждый за свою линию: юрист - за юридическую составляющую, главный бухгалтер - за финансовую составляющую, генеральный директор (лицо его заменяющее) подписывает договор и первичную документацию. Указанное обстоятельство подтверждается рядом установленных нами фактов: закупка индивидуальных занятий по английскому языку, закупка консультационных услуг т.д.

При этом в «РУСАДА» отсутствует орган или должность,

условий договора, сбор необходимой информации о возможных контрагентах, выбор контрагента.....соответствие условий договора экономическим интересам РУСАДА». Согласно П.5.4 «Контроль исполнения договорных обязательств осуществляется подразделением-исполнителем договора и бухгалтерией».

Приобретение любого товара или услуги осуществляется на основании договора, который готовится в строгом соответствии с Договорным регламентом. Регламент устанавливает общий порядок подготовки, согласования, заключения, регистрации и хранения договоров, а также контроля за их исполнением.

Лица, согласующие проект договора, анализируют его, согласно своим должностным обязанностям.

В случае необходимости корректировки действий сотрудников, применяющих в своей работе требования Регламента, он актуализируется. В случае несоблюдения срока, установленного регламентом для подготовки договора, работу берет на личный контроль ГД (с ежедневным докладом ему о ходе подготовки договора).

Фактически в РУСАДА функционирует многоуровневый контроль:

1. Со стороны начальника отдела-Инициатора закупки, мотивирующего целесообразность и предлагающий критерии отбора.
2. Со стороны сотрудников, согласующих документы, по своей линии работы (юрист-за юридическую и проверку надежности организации, ГБ - за финансовую), минимизирующие возможные финансовые риски.
3. Со стороны подписантов документов, контролирующих легитимность договоров и первичной документации.
4. Во все договоры вносится «антикоррупционная оговорка», а также пункт о том, что в отношении него (как контрагента РУСАДА) может проводиться проверка со стороны регулятора, так как РУСАДА финансируется за счет субсидии из федерального бюджета». Это свидетельствует о прозрачности договоров и проявлении разумной осторожности!
5. В целях дополнительного контроля за расходованием бюджетных средств и средств, полученных от деятельности, приносящей доход, была создана рабочая группа по внутреннему финансовому аудиту.

Таким образом, выводы аудитора не соответствуют действительному уровню организации работ внутри РУСАДА.

С учетом действия внутри РУСАДА Системы менеджмента качества, при наличии должностного лица, ответственного за СМК РУСАДА, и отработанного алгоритма действий **рекомендации аудитора** по формированию органа или должности, которые

которые могли бы в текущем режиме контролировать процесс закупочной деятельности в части его эффективности и «коррупционной составляющей». Как вариант решения этой проблемы возможно введение в штат «РУСАДА» сотрудника Службы экономической безопасности, независимого от Генерального директора «РУСАДА».

могли бы в текущем режиме контролировать процесс закупочной деятельности в части его эффективности и «коррупционной составляющей», **несостоятельны** и не требуют расширения штатного расписания РУСАДА, как предлагает аудитор.

РУСАДА при организации своей деятельности обеспечивает соответствие требованиям ВАДА, ISO 9001-2015 и профессиональным стандартам (в т.ч. ПБУ).

В декабре 2017 года РУСАДА получен сертификат соответствия требованиям новой версии стандарта ISO 9001-2015 № 2016/██████, выданный международным сертифицирующим органом «AF██████». Ранее действовал сертификат соответствия SMK PAA «РУСАДА» требованиям Стандарта ISO 9001-2008 (выдан международным сертифицирующим органом «BSI»).

В стандарте ISO 9001-2015 применен:

- процессный подход, основанный на цикле PDCA, реализация которого позволяет грамотно планировать, делать, анализировать и вносить своевременные корректировки в деятельность;
- риск-ориентированное мышление, которое позволяет определить факторы, которые могут привести к отклонениям от запланированных ориентиров, а также использовать предупреждающие средства управления для минимизации рисков и максимального использования возможностей.

SMK PAA «РУСАДА» основана на основных принципах менеджмента качества, таких как: лидерство, взаимодействие людей, процессный подход, улучшение, ориентация на потребителей, принятие решений, основанных на свидетельствах и др.

В период 2017-2019 годов проведены 8 аудитов, в том числе: 2 аудита ВАДА (по соблюдению требований кодекса и стандартов ВАДА), 3 аудита по SMK (по соответствию требований стандарта ИСО 9001 и ресертификация на соответствие требованиям нового стандарта ИСО 9001-2015), 2 аудита финансово-хозяйственной деятельности PAA «РУСАДА» с привлечением специалистов О██████ «Ау██████ Г██████», 1 кадровый аудит с привлечением специалистов О██████ «Це██████».

По результатам всех проведенных аудитов проведены корректирующие и предупреждающие действия, а также подготовлены, утверждены и реализованы Планы развития SMK PAA «РУСАДА» на 2018 и 2019 годы. План развития SMK охватывает все направления деятельности и бизнес-процессов и направлен на непрерывное улучшение деятельности PAA «РУСАДА» в целом.

Помимо мероприятий по развитию SMK в PAA «РУСАДА» в соответствии с требованиями стандарта ИСО 9001 ежегодно формируется Перечень стратегических целей в области качества, направленный на исполнение заявленных принципов Политики в области качества, которые имеют количественные и качественные ориентиры. Данные документы

принимаются на совещании руководителей РАА «РУСАДА», утверждаются протоколом и являются обязательными к исполнению всех подразделений РАА «РУСАДА» в части касающейся (размещены в корпоративном доступе).

Информация об исполнении мероприятий по развитию СМК в РАА «РУСАДА» и достижении стратегических целей и задач в области качества учитывается руководством при проведении анализа эффективности работы организации (подготовленный документ направляется в сертифицирующий орган для подготовки к проведению ежегодного инспекционного аудита).

В рамках СМК разработаны внутренние документы 1 уровня (Политики, Кодекс, Стратегия, Модель бизнес-процессов) и 2 уровня (Положения, регламенты, документированные процедуры, инструкции), а также положения об отделах и должностные инструкции. Документы 1 и 2 уровней размещены в корпоративном доступе для возможного использования в работе, которые ежегодно пересматриваются с учетом изменяющихся требований международного и российского законодательства, а также лучших практик работы других АДО.

В целом, построенная на требованиях стандарта ИСО 9001 система менеджмента качества РАА «РУСАДА» успешно интегрирована с требованиями Кодекса ВАДА, международных стандартов, а также действующими законодательством Российской Федерации, регламентирующими деятельность РАА «РУСАДА».

В этой связи, оценочные выводы аудитора непонятны, они не могут конкурировать ни с требованиями стандарта ИСО 9001, которые РУСАДА ежегодно подтверждает, ни с требованиями других, в т.ч. международных стандартов.

Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки преднамеренной фабрикации фактов против Гануса Ю.А.

Аудитор не запросил у РУСАДА документы, определяющие целесообразность плат за совмещение. Все они в наличии внутри РУСАДА.

В период проведения аудиторской проверки в отдел по работе с персоналом не поступал запрос на предоставление таких документов, как трудовой договор с Генеральным директором, либо другие трудовые договоры сотрудников (в том числе, дополнительные соглашения к ним), фамилии которых указаны в списках «якобы совмещений». Данные документы аудитором не запрашивались, на анализ не передавались, устные пояснения по данному вопросу также аудитором не запрашивались. В отчете указано: *«Мы не запрашивали и не исследовали дополнительные документы, касающиеся*

При исследовании результатов выполнения процедуры «вознаграждение сотрудников» нами установлены факты выплат ряду сотрудников выплат за совмещение. Указанное обстоятельство более подробно разобрано в п. 3.3 Отчета.

Мы не установили каких-либо нарушений в процессе реализации бизнес-процесса «реализация продукции».

установленных фактов выплат за совмещение в связи с выявленными длительным предоставлением запрашиваемых документов представителем РАА «РУСАДА» и необходимостью завершить запрос документов перед представлением аудиторского заключения», что напрямую говорит о голословности данного пункта отчета, не имеющего под собой никого документального и иного подтверждения.

Безосновательный вывод аудитора указывает на вероятные признаки преднамеренной фабрикация ложных фактов против Гануса Ю.А.

3. Выполненные процедуры, наблюдения и установленные факты

3.1. Автоматизированный диагностический анализ потенциальных конфликтов и рисков

Мы собрали информацию из доступных и условно-доступных (позволяющих получить информацию за плату) источников о представленных сотрудниках, лицах, выполняющих работу по договорам ГПХ, иных лицах, представляющих интерес в контексте данного исследования, контрагентах и связанных с ними лицах, организациях, бенефициарах. Мы составили несколько диагностических списков, содержащих установочные данные на перечисленных лиц (ФИО и ИНН). Мы сопоставили данные из различных источников, и протестировали указанные списки друг с другом, между собой на предмет выявления не типичных отклонений при ведении финансово-хозяйственной деятельности, а также с целью вскрыть потенциальные связи между тестируемыми данными.

Выявленные отклонения были более глубоко и детально исследованы на предмет установления противоправных действий, фактов коррупции, конфликта интересов, иной информации, представляющей интерес для целей данного исследования.

Мы провели ряд тестов на основе фактических данных в отношении данных о контрагентах «РУСАДА» и ее сотрудниках в сочетании с информацией из открытых источников, доступных в режиме онлайн, чтобы выявить противоправные действия, факты коррупции, конфликта интересов, иной информации, представляющей интерес для целей данного исследования.

3.2.1. Ганус Юрий Александрович

В открытых источниках данных приводятся сведения о том, что в настоящее время Ганус Ю.А., помимо должности в «РУСАДА», занимает следующие должности:

- Руководитель Филиала О [] «Ви []» в г. С []-П [] (ИНН []) данные по состоянию на 01.01.2009. При этом в настоящее время на официальном сайте Ви [] находятся сведения о вакансии руководителя данного филиала, в связи с чем можно сделать предположение, что он покинул данную должность недавно.

- Член Совета директоров [] «СЕ []-ЗА [] ПРО []» (ИНН []) - данные по состоянию на 01.10.2015. Непубличные акционерные общества не обязаны раскрывать сведения об аффилированных лицах, если их акции не обращаются публично. В открытых и условно-открытых источниках данных мы не установили сведений о покинании Ганус Ю.А. указанной должности.

В настоящее время Ганус Ю.А. является учредителем О [] «ТБ []» с долей участия в уставном капитале - 71%, генеральным директором которого является его супруга Ганус О.В. Учитывая, что Ганус Ю.А. является публичной личностью, ассоциируемой с «РУСАДА», данное обстоятельство может нести риски возможного привлечения Ганус Ю.А. к субсидиарной или иной ответственности по факту деятельности О [] «ТБ []» и последующего негативного информационного фона.

Данная информация не соответствует действительности. Я работал в Ви [] с 1997 по 1999 годы, о чем есть подтверждение. После этого я работал в ряде других организаций. Ссылка о том, что я работал 01.01.2009, как и в любое другое время, кроме указанного мной, не верна. Источник аудитора недостоверен.

Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикация ложных фактов против Гануса Ю.А.

Аудитору неизвестно, что члены совета директоров, как и члены наблюдательного совета не являются должностными лицами организаций и не входят в их штатное расписание. В совет директоров [] «СЕ []-ЗА [] ПРО []» я был номинирован государством в лице Росим []. В настоящее время я не работаю в совете директоров. Источники информации аудитора недостоверны.

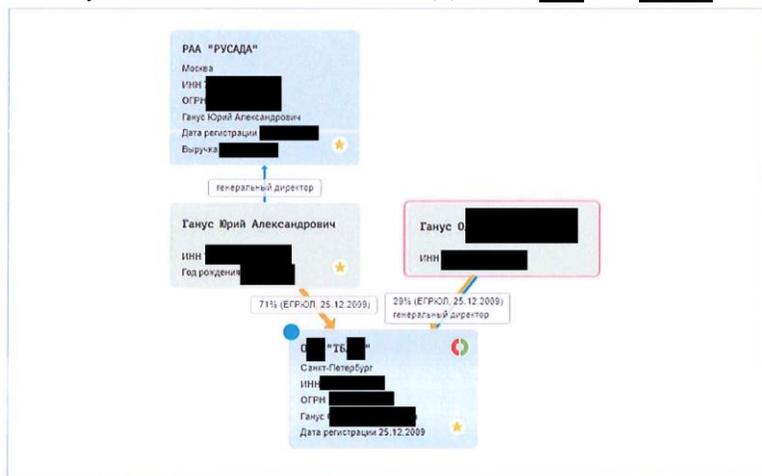
Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикация ложных фактов против Гануса Ю.А.

Действительно, я являюсь учредителем данной компании, но аудитор объективно мог не знать того, что я вышел из бизнеса более 5 лет назад и при разрыве отношений со своей супругой оставил бизнес своей супруге, которая была соучредителем и генеральным директором. Позже, в виду диагностирования тяжелой болезни у супруги 3 года назад, она прекратила деятельность, никаких отношений нет.

Никаких рисков возможного привлечения Ганус Ю.А. к субсидиарной или иной ответственности по факту деятельности О [] «ТБ []», которая зарегистрирована в С []-П [], и последующего негативного информационного фона не может быть.

Схема указанных отношений, построенная с помощью системы СПАРК, представлена на рисунке №1.

Рисунок №1. Связь РАО «РУСАДА» и ООО «ТБ...».



Договорных отношений нет и уже не может быть, ТБ... никогда не использовала материальные или нематериальные активы РАО «РУСАДА» и использовать не может. Схема указанных отношений не имеет никакого смысла.

Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикации ложных фактов против Гануса Ю.А.

В справочнике контрагентов учетной базы бухгалтерского учета 1С присутствует компания ООО «ИЗ...» («Со... сп...») (ИНН ...), членом совета директоров, профессиональным поверенным которой в 2013-2014 гг. являлся Ганус Ю.А., однако с учетом назначения 12.12.2017 в указанную организацию конкурсного управляющего и судебной тяжбы (дело А4.../...) между Ганус Ю.А. и ООО «ИЗ...» («Со... сп...») мы не считаем данную информацию значимой в контексте данного исследования

Ганус Ю.А. был членом совета директоров, профессиональным поверенным ООО «ИЗ...» («Со... сп...») в 2013-2014 гг. В виду неоплаты ИЗ... положенного вознаграждения за работу в совете директоров, он подал в суд, выиграл дело и передал материалы конкурсному управляющему. На этом его отношения с ООО «ИЗ...» («Со... сп...») завершены.

3.2.2. Сотрудники - индивидуальные предприниматели
Перечень сотрудников - действующих индивидуальных предпринимателей (по состоянию на 04.2020) приведен в таблице:

Регистрация сотрудников в качестве ИП не вызывает для РУСАДА никаких рисков, т.к. с данными ИП у РУСАДА нет никаких договорных отношений.

Виды бизнеса, на которых формально специализируются ИП, не входят в конфликт интересов с деятельностью РУСАДА.

Все эти работники выполняют свою работу добросовестно и профессионально в течение всего рабочего дня.

ИП Бу... (Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно коммуникационной сети): работа данного ИП является отражением хобби

Таблица №1 Сотрудники – действующие ИП

ФИО	ИНН	Основной вид деятельности
Бу [] М.В.	[]	Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет
Гр [] Е.В.	[]	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
Ку [] А.А.	[]	Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки
По [] К.В. Степанов Ф.А.	[]	Производство электромонтажных работ
Тв [] О.К.	[]	Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ
		Строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями

Формально, законодательство не запрещает индивидуальному предпринимателю заниматься трудовой деятельностью по трудовому договору, однако, мы критически относимся к данному факту в связи с наличием рисков выполнения ими деятельности в качестве ИП во время и(или) в ущерб осуществлению основной трудовой деятельности по трудовому договору, не нашедших своего отражения в нормативных документах, таких как: возможности использовать ресурсы, в том числе нематериальные, «РУСАДА» для осуществления деятельности в качестве ИП, возможности использовать наработанные связи «РУСАДА» для продвижения своей деятельности, возможно в ущерб «РУСАДА», осуществление деятельности от имени ИП во время рабочего времени, установленного трудовым договором. Кроме того, в силу повышенного информационного внимания к деятельности «РУСАДА» и ее сотрудников, негативная информация от их иной деятельности может быть экстраполирована на «РУСАДА».

М [] по созданию религиозной православной атрибутики. ИП было открыто еще до момента заключения трудового договора с РАА «РУСАДА» и не несет в себе никакого конфликта интересов, а обороты по данному ИП свидетельствуют лишь об официальном хобби М []. Также ручное создание реализуемых М [] изделий невозможно в рабочее время по трудовому договору в РАА «РУСАДА».

ИП Ст [] ([]) Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ): зарегистрировано 1 [] [] [] 2018 года, еще до момента поступления на работу в РАА «РУСАДА». Период работы Ст [] Ф.А. в РАА «РУСАДА» с [] .08.2018 по [] .12.2018 г. Ст [] Ф [] работал на позиции аналитика отдела расследований, в связи с чем деятельность по ИП не являлась для него конфликтом интересов. Также за время работы Ст [] Ф [] как сотрудника РУСАДА не было заключено или подписано договоров с РАА «РУСАДА», что говорит, что служебное положение не было использовано для извлечения личной выгоды.

ИП Гр [] (Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления): зарегистрировано [] . [] .2016 г. в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком. Из отпуска по уходу за ребёнком Гр [] Е.В. не вышла – уволилась.

ИП Ку [] (Образование дополнительное детей и взрослых): зарегистрировано только в феврале 2020 и под годы аудита вообще не должно было попасть. Деятельность по ИП, которая могла бы стать конфликтом интересов для РАА «РУСАДА», А [] не осуществляет.

ИП Тв [] (Строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями): зарегистрирована в январе 2018 года. Деятельность ИП слишком далека от деятельности по трудовому договору в РАА «РУСАДА» и от деятельности Агентства в целом. Открытие данного ИП связано с работой супруга Тв [] О.К. в сфере энергетического строительства. По ведению данного ИП оформлена генеральная доверенность, а также в штате ИП имеются сотрудники, которые трудоустроены официально, в связи с чем можно утверждать, что Тв [] О.К. не участвовала в работе ИП во время исполнения должностных обязанностей по трудовому договору. Деятельность, осуществляемая в рамках ИП, не является конфликтом интересов. На сегодняшний день готовятся документы по закрытию данного ИП, в связи с оформлением предпринимательства непосредственно супругом Тв [] О.К.

ИП По [] (Производство электромонтажных работ): данное ИП также создано в интересах супруги По [] К.В., в связи с осуществлением деятельности в данной сфере. Никаких рисков и конфликта интересов для РАА «РУСАДА» не несет. Непосредственную деятельность по ведению данного ИП К [] По [] не осуществляет, и не использует материальные или нематериальные активы РАА «РУСАДА».

Данные работники РУСАДА не ведут деятельность в качестве ИП во время и(или) в ущерб осуществлению основной трудовой деятельности по трудовому договору, не используют ресурсы, в том числе нематериальные «РУСАДА», для осуществления деятельности в качестве ИП, с учетом специфики РУСАДА они не используют наработанные связи «РУСАДА» для продвижения своей деятельности, возможно, в ущерб «РУСАДА» и не осуществляют деятельность от имени ИП во время рабочего времени, установленного трудовым договором. Информация об их иной деятельности не может быть экстраполирована на РАА «РУСАДА». Все указанные работники являются добросовестными и надежными сотрудниками РУСАДА.

Несмотря на то, что работа внутри РУСАДА строится на доверии, системы внутренней организации труда, в целом, в организации, в подразделениях РУСАДА, система электронного контроля рабочего времени позволяют обеспечить должную степень контроля. Подозрительность аудитора в этом случае излишня. Это доказала работа в течение трех лет.

3.2.3 Сотрудники - учредители

В настоящее время Ба [REDACTED] В [REDACTED] Д [REDACTED] является совладельцем с долей [REDACTED] 33% ООО «Ло [REDACTED] Хо [REDACTED]», ИНН [REDACTED]

Указанное обстоятельство формально не является нарушением действующего законодательства, однако может нести риски возможного привлечения Ба [REDACTED] В.Д. к субсидиарной или иной ответственности по факту деятельности ООО «Ло [REDACTED] Хо [REDACTED]» и последующего негативного информационного фона.

Ба [REDACTED] В [REDACTED] является профессиональным, осмотрительным и надежным работником РУСАДА. Указанные аудитором риски не обоснованы.

3.2.4. Физические лица - подрядчики по Договорам ГПХ

В ходе нашего исследования был проведен обзор и анализ 60 комплектов документов по работе с физическими лицами в рамках Договоров ГПХ, что составляет примерно 35% от всех подрядчиков по договорам ГПХ за период с 2018 по 2019 годы.

По результатам исследования нами, с высокой долей вероятности, установлены факты:

1. Выполнение подписей от имени одних лиц другими лицами (5 фактов), при этом в одном случае установлена связь с Ханус Ю.А. (Фл [REDACTED] (При [REDACTED]) Е.В.).

Данные лица:

1. Вывод аудитора о связи Хануса Ю.А. с Фл [REDACTED] (При [REDACTED]) Е.В. необоснован, т.к. отсутствует прямая связь (см. стр. 22).

Я действительно был соучредителем вместе со своей супругой в ООО «ТБ [REDACTED]», и, как я указал ранее, я вышел из всего бизнеса, который я создал как семейный, оставив бизнес супруге. Супруга сама распоряжается этими активами вне зависимости от размера доли. И когда она приняла решение продать компанию покупателю 100% пакета доли, я выполнил формальную миссию по участию в сделке и подписанию документов без участия в доходах от этой сделки.

При этом, покупатель 100% доли также не имеет прямой связи с Фл [REDACTED] (При [REDACTED])

- 1.1. Ав С В
- 1.2. Гр Е
- 1.3. Гр И Ф
- 1.4. Ус А М
- 1.5. Фл (При) Е В

2. Нанесения подписей с помощью копировальной техники или вставки с помощью редактора, позволяющего это делать. (7 фактов). Данные лица:

- 2.1. Бе В Б (ДАК)
- 2.2. Ка В Н (ДАК)
- 2.3. Ме Е Н (ДАК)
- 2.4. Ми В В (ДАК)
- 2.5. Па И М (ДАК)
- 2.6. Пе А А (ДАК)
- 2.7. Ти А В (ДАК)

3. В ряде случаев мы не смогли сделать достоверное предположение о принадлежности подписей, выполненных от имени исполнителей, так как они имеют крайне простое написание, «сложные» элементы отсутствуют. Такие подписи не могут идентифицировать конкретного человека и могут быть выполнены любым лицом. (6 фактов). Данные лица:

- 3.1. Ки А М
- 3.2. Ко Е Ю
- 3.3. Ми В К
- 3.4. Па А В
- 3.5. Ст Д В
- 3.6. То Д А

Нанесения подписей с помощью копировальной техники или вставки с помощью любого редактора, позволяющего это делать, характерно для лиц (все акты, или большинство актов), являющихся членами Дисциплинарного Антидопингового комитета (ДАК).

Полученные сведения не позволяют однозначно утверждать о наличии в действиях лиц коррупционной заинтересованности в работе с перечисленными физическими лицами, однако могут указывать как на ее наличие.

Таблицы с примерами выявленных несоответствий в подписях приведены в приложении № 1.

Ниже приведены установленные сведения по некоторым лицам

Е.В.

На чем основан вывод аудитора неясно. Данный вывод недостоверен, не обоснован и не подтверждается фактами. Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикация аудитором ложных фактов против Гануса Ю.А

2. Сотрудники бухгалтерии, в кабинете которой хранятся все гражданско-правые договоры (в том числе с ИДК, шаперонами, членами ДАК и КТИ) и первичные документы к ним, готовы в любой момент по запросу предоставить оригиналы всех имеющихся документов для проведения графологической экспертизы в подтверждение того, что все подписи на документах являются оригинальными и выполнены лицами, указанными в документах.

Вывод аудитора, несмотря на его же заключение о том, что полученные сведения не позволяют однозначно утверждать о наличии в действиях лиц коррупционной заинтересованности в работе с перечисленными физическими лицами, с выдвиганием предположения о том, что данные спорные необоснованные полученные аудитором сведения могут указывать на наличие в действиях лиц коррупционной заинтересованности в работе с перечисленными физическими лицами, необоснован, недостоверен и не подтверждается фактами.

Ничем не подтвержденные домыслы.

из списка проверяемых. Указанные сведения, если не указано иное, содержат справочные сведения, которые могут указывать на занимаемую в разное время должность человека или его финансовое положение, что не всегда может ассоциироваться с деятельностью, выполняемой ИДК - сбором анализов, а может указывать на наличие каких-либо негласных договоренностей, фактов коррупции или возможного коррупционного поведения. Кроме того, мы не можем исключить того обстоятельства, когда фактическую работу выполняет один человек, а получает денежные средства за нее другой человек.

При проведении проверки ниже перечисленных лиц, мы исследовали сведения и документы как «о физических лицах, оказывающих услуги по Договорам ГПХ для «РУСАДА», при этом не разделяя их по видам оказываемых услуг. Цель проверки не включала проверку совмещения деятельности в качестве члена ДАК и ИДК одновременно.

Ал [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] ИНН [REDACTED]

[REDACTED] «КА [REDACTED] ДБ [REDACTED] Ф [REDACTED]» ИНН [REDACTED] председатель совета директоров. Выручка от основной деятельности [REDACTED] «КА [REDACTED] ДБ [REDACTED] Ф [REDACTED]» в 2018 г. составила 2 [REDACTED] [REDACTED] 5 000 руб. Мы критически относимся к сведениям о осуществлении деятельности человеком подобного положения в качестве реального подрядчика «РУСАДА».

Ба [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED] ИНН [REDACTED]

О [REDACTED] «ГЕ [REDACTED]» ИНН [REDACTED] - совладелец (100%). Выручка от основной деятельности О [REDACTED] «ГЕ [REDACTED]» в 2018 г. составила [REDACTED] 2 [REDACTED] 8 [REDACTED] 0 руб., основной вид деятельности: Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках). О [REDACTED] «ГЕ [REDACTED] Ф [REDACTED]», ИНН [REDACTED] - совладелец (100%). Выручка от основной деятельности О [REDACTED] «ГЕ [REDACTED] Ф [REDACTED]» в 2018 г. составила [REDACTED] [REDACTED] 8 000 руб., основной вид деятельности: Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках). Мы критически относимся к сведениям о осуществлении деятельности человеком подобного положения в качестве реального подрядчика «РУСАДА». Данные обстоятельства соответствуют должности Ба [REDACTED] В.А. как Председателя Комитета «РУСАДА» по терапевтическому использованию (ТИ) запрещенных субстанций и методов.

Вывод аудитора о том, что «фактическую работу выполняет один человек, а получает денежные средства за нее другой человек», говорит о ложности выводов аудитора и подтверждает в очередной раз то, что, выполняя поручение заказчиков, аудитор не разобрался в специфике деятельности РУСАДА.

ИДК РУСАДА получают индивидуальные удостоверения личности. Для прохода в ЗАТО мы регистрируем их персональные данные в [REDACTED] СБ и Структурах Рос [REDACTED]. Достоверность и обоснованность аудитора не выдерживают никакой критики.

Допущение аудитора о «совмещении деятельности в качестве члена ДАК и ИДК одновременно» говорит о непонимании аудитором выполняемых задач ИДК и члена ДАК и подтверждает в очередной раз то, что, выполняя поручение заказчиков, аудитор не разобрался в специфике деятельности РУСАДА.

Непонимание аудитором специфики работы РУСАДА, его подразделений комитетов приводит к подобным необоснованным выводам аудитора о роли Ба [REDACTED] В.А. как Председателя Комитета РУСАДА по терапевтическому использованию (ТИ) запрещенных субстанций и методов: «мы критически относимся к сведениям о осуществлении деятельности человеком подобного положения в качестве реального подрядчика «РУСАДА».

Ба [REDACTED] В.А. является доктором медицинских наук, профессором, членом-корреспондентом РАН по спортивной медицине, экспертом высокого уровня и вносит значительный вклад в организацию и работу Комитета РУСАДА по терапевтическому использованию (ТИ) запрещенных субстанций и методов.

Бе [REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] ИНН [REDACTED]

Заместитель Исполнительного директора - Начальник
Юридического отдела Фе [REDACTED] д [REDACTED] Р [REDACTED].

Во [REDACTED] Е [REDACTED] П [REDACTED] ИНН [REDACTED]

О [REDACTED] «ВО [REDACTED]-2», ИНН [REDACTED] - совладелец,
основной вид деятельности Деятельность прочих общественных
организаций, не включенных в другие группировки.

Во [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] ИНН [REDACTED]

О [REDACTED] «ЛЕ [REDACTED]» ИНН [REDACTED] - генеральный директор,
основной вид деятельности: Подметание улиц и уборка снега, у
организации имеется бессрочная лицензия на
«Деятельность по сбору, транспортированию, обработке,
утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов
опасности», что может указывать на связи с медицинскими
организациями.

Установлена связь с Ганус Ю.А., схема указанной связи,
построенная с помощью системы СПАРК приведена на рисунке
№2.

Рис.№2 «Связь Во [REDACTED] А.А. и Ганус Ю.А.»



Ничем не подтвержденные домыслы аудитора.

Несостоятелен, безоснователен и ничем не подтвержден вывод аудитора об установленной связи с Ганус Ю.А. Во [REDACTED] А.А., генерального директора О [REDACTED] «ЛЕ [REDACTED]» с основным видом деятельности «подметание улиц и уборка снега», у организации имеется бессрочная лицензия на «Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности».

Вывод аудитора о связи Гануса Ю.А. с Во [REDACTED] А.А. через 4 организации, расположенных в 3 регионах (С [REDACTED]-П [REDACTED], Москве, Ом [REDACTED] области) указывает на признаки преднамеренной фабрикации фактов под чьи-то задачи.

Объективность, достоверность и обоснованность аудитора не выдерживает никакой критики.

Безосновательный вывод аудитора указывает на признаки преднамеренной фабрикации фактов против Гануса Ю.А.

Гр [REDACTED] Е [REDACTED] А [REDACTED] ИНН [REDACTED]

АД [REDACTED] РЕ [REDACTED] ОТ [REDACTED] ПР ИНН:
[REDACTED], координатор,
основной вид деятельности: Деятельность политических
организаций

Ди [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] ИНН [REDACTED]

ФЕ [REDACTED] ГО [REDACTED] БЮ [REDACTED] УЧР [REDACTED]
НА [REDACTED] ИИ [REDACTED] МО [REDACTED] ЧЕ [REDACTED] ИМ. Н. [REDACTED]
БЕ [REDACTED] РО [REDACTED] АК [REDACTED] НА [REDACTED] ИНН [REDACTED]
[REDACTED], директор.

ОБ [REDACTED] ОР [REDACTED] «С [REDACTED]-П [REDACTED]
ПР [REDACTED] АС [REDACTED] СП [REDACTED]
МЕ [REDACTED] РЕ [REDACTED] БО [REDACTED] ИИ [REDACTED]
ИНН [REDACTED], совладелец.

АВ [REDACTED] НЕК [REDACTED] ОР [REDACTED]
РЕ [REDACTED] УС [REDACTED] «ФИ [REDACTED]
РЕ [REDACTED]» ИНН [REDACTED], совладелец.

Иг [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] ИНН [REDACTED]

ВО [REDACTED] КО [REDACTED] СИ [REDACTED] РА [REDACTED]
ПЕ [REDACTED] ОБ [REDACTED] ИИИ [REDACTED] (в настоящее
время организация ликвидирована), военный комиссар
Установлена связь с организациями-поставщиками услуг РАА
«РУСАДА»:

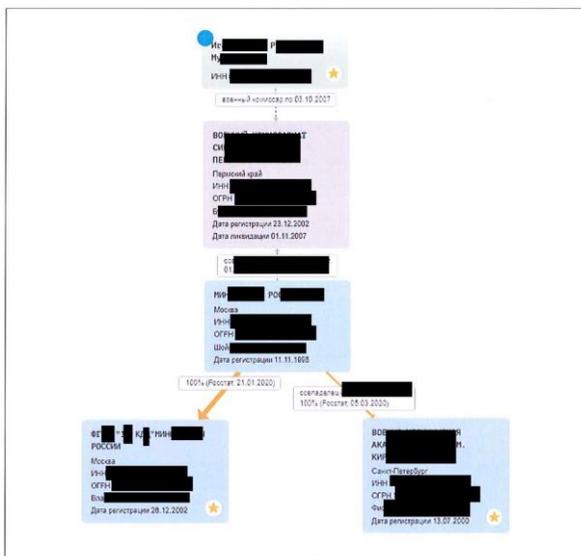
- ФГ [REDACTED] «Г [REDACTED] КД [REDACTED]» МИНО [REDACTED] РО [REDACTED], ИНН [REDACTED]
- ВО [REDACTED]-МЕ [REDACTED] АК [REDACTED] И [REDACTED]
С.М.КИ [REDACTED], ИНН [REDACTED]

Иг [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] – инспектор допинг-контроля РАА «РУСАДА»,
Договор на оказание услуг № 4 [REDACTED]-С от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2018 года. В штате РАА «РУСАДА» не
состоит. Никаких полномочий на участие в процессе контрактной деятельности РАА
«РУСАДА» Иг [REDACTED] Р.М. не имеет. Ничем не подтвержденные домыслы аудитора.
Бессмысленное нагромождение данных, бессмысленное фокусирование аудитора на
указанных организациях в поисках коррупционного поведения подтверждает в очередной
раз то, что, выполняя поручение заказчиков, аудитор не разобрался в специфике
деятельности РУСАДА. Аудитор не знает, что забор крови в ходе тестирования
спортсменов по закону РФ могут осуществлять только работники медицинских
учреждений. И наша деятельность направлена на работу не только с сетевыми
медицинскими организациями, но и с теми, кто хочет и может работать.
Объективность, достоверность и обоснованность аудитора не выдерживает никакой
критики.

1 [REDACTED] КД [REDACTED] МО РФ. Действующий договор на оказание услуг с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2019 года.

Мы не запрашивали и не анализировали Договоры, Дополнительные соглашения и первичные учетные документы по взаимодействию с указанными организациями в связи с неочевидностью возможных рисков при первоначальном анализе и ограниченным временем на проведение исследования.

Схема указанной связи, построенная с помощью системы СПАРК, представлена на рисунке № 3.



Мы не считаем наличие приведенной связи случайным. Приведенная связь между поставщиками услуг для РАА «РУСАДА» и РАА «РУСАДА» по Договору ГПХ указывает на возможную связь между ними. Мы критически относимся к сведениям о том, что бывший руководитель Военного комиссариата, в настоящее время занимается сбором проб анализов у спортсменов. Данное обстоятельство может указывать на наличие негласных договоренностей между сторонами и как следствие, возможной коррупционной заинтересованности представителей одной из сторон. Возможным вариантом такого взаимодействия может быть привлечение заведомо связанного поставщика без фактического оказания услуг (услуги оказывались сотрудниками ФГ «1 КД» МО или Во-ме-ак и С.М. Ки).

Во-ме-ак и С.М. Ки. Договор на оказание услуг от 1-ря 2018.

Контрагент оказывал услуги до 1-ря 2018 года. Договор продлевать отказались. Совокупная сумма оказанных услуг за период действия договора составила ориентировочно 15 000,00 рублей.

Указанные на рис. 3 контрагенты являются Федеральными государственными учреждениями здравоохранения и контролируются соответствующими контрольно-надзорными органами РФ, такими как Роспотребнадзор, Министерство здравоохранения РФ, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, Прокуратура и пр. надзорные ведомства, строго регламентирующие деятельность данных учреждений, что также являлось одним из факторов при выборе Исполнителей по сбору проб крови в отношении соблюдения дисциплины медработников и качества оказания услуг. Вся подробная информация об этих учреждениях представлена в открытых источниках сети Интернет.

За весь период действия договора не было зафиксировано ни одного случая некачественного предоставления услуг в условиях выездных мероприятий допинг-контроля. Все факты оказания услуг зафиксированы в Актах и легко прослеживаются в цепочке возникновения причинно-следственных связей, зафиксированной в 1С (АСУ РУСАДА), АДАМС, коммуникации посредством электронной связи и пр. внутренних операционных системах РУСАДА.

Также хотим отметить, что именно факторы оказания услуг по сбору проб на выезде в условиях отсутствия фиксированного времени, затраченного на оказание услуги, отрыв медработников от основных производственных процессов в условиях «не раздутого» штата сотрудников основной массы мед. учреждений по стране, а также наличие фактора, что собранные пробы не будут анализироваться Исполнителем, а отправляются в лаборатории, аккредитованные ВАДА, являлись камнем преткновения при заключении договоров с медучреждениями.

Учитывая факт того, что по рекомендации аудиторов в 2019 году медучреждения, оказывающие услуги по сбору проб крови, должны самостоятельно оплачивать транспортные услуги и услуги проживания в гостиницах для медперсонала в рамках потребности при проведении миссий допинг-контроля, а затем выставлять РАА «РУСАДА» эти расходы на возмещение, круг потенциально возможных Исполнителей по сбору проб крови максимально сузился и оставшиеся действующие поставщики услуг действительно являются для РАА «РУСАДА» ценными партнерами.

Публикация схемы на стр. 3 в открытом источнике никак не укрепляет долгосрочные взаимовыгодные договорные отношения между РАА «РУСАДА» и 1 КД МО РФ, что может рассматриваться как прямое вмешательство в операционную деятельность агентства в условиях дефицита контрагентов по сбору проб крови, соответствующим целому ряду объективных условий для заключения договора.

Также следует отметить, что использование аудитором алгоритма системы СПАРК на рис. номер 3 по принципу военно-обязанности физ. лица Иг. проходившего службу в МО РФ, является не совсем корректным, т.к. отношение к вооруженным силам МО РФ имеет основная масса мужского населения страны и это не является поводом для включения в сомнительного рода схемы, а тем более для публикации в открытом доступе с акцентом на коррупционную составляющую. Таким образом, схема потенциально является заведомо ложной, без сопутствующих приложенных доказательств и вносит потенциальный ничем необоснованный конфликт в операционную деятельность по сбору проб крови.

Кар. Вл. Н. ИНН

ФГ. НЦ. ФМ. РО. ИНН, директор

Ме. Е. Н. ИНН

Врач аллерголог-иммунолог, кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник ФГ «ГН. Ин. им.» ФМ. Ро., доцент кафедры клинической аллергологии и иммунологии Мо. Го. Ме.-Ст. Ун. и А. Ев., член РМКИ и ЕМСИ (сведения с <https://rusada.ru/doping-control/results-management/hearings/>).

Ми. В. В. ИНН

Юрист А. «Ка. и на.» (сведения с <https://v.ru/person/4494/>).

Па. В. И. ИНН

АВ. НЕ. ОР.

АН. АГ., ИНН, совладелец, директор.

Па. И. М. ИНН

Аудитор не знает о том, что Па. В.И. из-за конфликта интересов выведен из состава Комитета по ТИ еще в 2018 году.

Аудитор не знает, т.к. эту информацию он не запрашивал.

Сов [redacted] Пр [redacted] Фед [redacted] па [redacted] ад [redacted] РФ,
адвокат, член Ад [redacted] па [redacted] г. Москвы, партнер
ад [redacted] бю [redacted] «Р [redacted], Г [redacted] и П [redacted]» (сведения с:
<https://rusada.ru/doping-control/results-management/hearings/>).

Пе [redacted] А [redacted] Е [redacted] ИНН [redacted]
О [redacted] «Ан [redacted]-2 [redacted]» ИНН [redacted], генеральный директор.
Основной вид деятельности: Аренда и управление
собственным или арендованным нежилым недвижимым
имуществом.

О [redacted] «Ре [redacted] и ра [redacted]», ИНН [redacted],
генеральный директор. Основной вид деятельности:
Производство материалов, применяемых в медицинских целях.

Установлено наличие связи с компанией О [redacted] «ПР [redacted]
ПР [redacted]», ИНН [redacted], которая ранее (до 2018 года) была
контрагентом РАА «РУСАДА», схема указанной связи,
построенная с помощью системы СПАРК, приведена на
рисунке № 4.

Схема указанной аудитором связи бессмысленна, т.к. не оказывает негативное влияние на работу РУСАДА.

Рис.№ 4. «Связь Пе [redacted] А.Е. и О [redacted] «ПРО [redacted] ПР [redacted]».



Мы не считаем наличие приведенной связи случайным.
Присутствие данной связи может указывать на более глубокие

финансово-хозяйственные или коррупционные отношения между отраженными на схеме субъектами и, как следствие, нести соответствующие риски.

Пе [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] ИНН [REDACTED]

Вице-президент Фе [REDACTED] т [REDACTED] а [REDACTED] Ро [REDACTED],
заслуженный тренер Российской Федерации (сведения с <https://rusadaru/doping-contrd/results-managementhearings/>).

Си [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] ИНН [REDACTED]

Доктор медицинских наук, профессор Кафедры рефлекса и физиотерапии (сведения с [http://\[REDACTED\]/si-\[REDACTED\]-n-\[REDACTED\]-vl-\[REDACTED\]/](http://[REDACTED]/si-[REDACTED]-n-[REDACTED]-vl-[REDACTED]/)

Со [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] ИНН [REDACTED]

О [REDACTED] «ЭК [REDACTED]» ИНН [REDACTED] ([http://ex-\[REDACTED\].ru/](http://ex-[REDACTED].ru/)),
учредитель (100%), генеральный директор

Ти [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] ИНН [REDACTED]

Адвокат. Присутствует в друзьях в социальной сети ВКонтакте у Пахноцкой М.А., оба из г. То [REDACTED].

В акте об оказании услуг присутствует явный признак фальсификации: подпись, выполненная от имени Ти [REDACTED] А.В. зеркально отражена от подписи, выполненной от имени Ти [REDACTED] А.В. в Договоре № 0 [REDACTED]-ДАК от 0 [REDACTED].1 [REDACTED] 2019 года и виден след «отрезания» лишнего текста.

Фл [REDACTED] (При [REDACTED]) Е [REDACTED] В [REDACTED] ИНН [REDACTED]

Вывод аудитора о вреде установленной аудитором связи по признаку дружбы в соцсети и единого землячества не может свидетельствовать о коррупционности и злонамеренности данной связи. Безосновательный, ничем не подтвержденный вывод аудитора о связи Пахноцкой М.А. с Ти [REDACTED] А.В., наличие, по мнению аудитора, явного признака фальсификации у Ти [REDACTED] А.В. указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикации аудитором заведомо ложных фактов против Пахноцкой М.А. как зам. генерального директора РУСАДА.

Сотрудники бухгалтерии, в кабинете которой хранятся все первичные документы, готовы в любой момент по запросу предоставить оригиналы всех имеющихся документов для подтверждения того, что все подписи на документах являются оригинальными и выполнены лицами, указанными в документах.

Вывод аудитора о связи Гануса Ю.А. с Фл [REDACTED] (При [REDACTED]) Е.В. необоснован, т.к. отсутствует прямая их связь (см. стр. 22).

Совершенно очевидно, что Покупатель 100% доли также не имеет прямой связи с Фл [REDACTED] (При [REDACTED]) Е.В.

Ничем подтвержденные домыслы аудитора о не случайности связи тем более не может указывать на более глубокие финансово-хозяйственные или коррупционные

О [REDACTED] «АК [REDACTED]» ИНН [REDACTED], совладелец (49%), занимает должность Директора по развитию и маркетингу ([http://ru-ru.ac\[REDACTED\].com/user/e\[REDACTED\]-fl\[REDACTED\]](http://ru-ru.ac[REDACTED].com/user/e[REDACTED]-fl[REDACTED]))

Установлена связь с Ганус Ю.А., схема указанной связи построена с помощью системы СПАРК и приведена на рисунке № 5.

Рис. № 5 «Связь Ганус Ю.А. и Фл [REDACTED] (При [REDACTED] Е.В.»



Мы не считаем наличие приведенной связи случайным. Присутствие данной связи может указывать на более глубокие финансово-хозяйственные или коррупционные отношения между отраженными на схеме субъектами и, как следствие, нести соответствующие риски.

отношения между Ганус Ю.А. и Фл [REDACTED] (При [REDACTED] Е.В., т.к. отношения между Ганус и Фл [REDACTED] отсутствуют и, как следствие, не могут нести никакие риски. Безосновательный, ничем не подтвержденный вывод аудитора о связи Гануса Ю.А. с Фл [REDACTED] (При [REDACTED] Е.В. указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикации аудитором заведомо ложных фактов против Гануса Ю.А. Объективность, достоверность и обоснованность аудитора не выдерживает никакой критики.

3.3. Анализ заработных плат и иных выплат

Мы провели обзор и исследование выплат заработных плат и иных выплат, в ходе которого было установлено злоупотребление нормами закона, выразившее в избирательном применении норм закона для одних сотрудников и не применение этих норм закона для других сотрудников, а именно начислении выплат за «совмещение» одним и тем же сотрудникам и отсутствие аналогичных выплат у других сотрудников. Совмещение должностей (профессий) подразумевает выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены)

По факту непосредственно указанных выплат в Приложении №3 «Выплаты за совмещение за 2019 год» отчета «О результатах исследования эффективности функционирования системы внутренних контролей в отношении бизнес-процессов «Реализация продукции», «Приобретение товаров, работ и услуг» и «Вознаграждение сотрудников» РАА «РУСАДА» сообщаем следующее:

- Ганус Ю.А. не имеет совмещений с момента выхода на работу в РАА «РУСАДА» 01.09.2017 года и по сегодняшний день. Выплата, которая указана в приложении

наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой профессии (должности) за дополнительную оплату, регулируется ст. 60.2 ТК РФ. Таблица с выплатами за совмещение за 2019 год приведена в приложении №3

Из таблицы, представленной в приложении №3 можно заметить, что выплаты за совмещение систематически получали одни и те же лица, при этом Ганус Ю.А. получал их каждый месяц, юрист (На ████████ О.О.), их получала до своего ухода из компании, а после, их стал получать Бу ████████ М.В., сотрудник отдела по расследованиям Жа ████████ М.Ю. получал их с марта по декабрь 2019 года. Таким образом, системность указанных выплат прослеживается у генерального директора, юриста и одного сотрудника отдела расследований, из штата сотрудников в 2019 году.

является официальной надбавкой, прописанной в трудовом договоре с Генеральным директором за подписью Председателя Наблюдательного совета, а также указана в приказе о приеме на работу Гануса Ю.А. Сумма надбавки рассчитывается исходя из фактически отработанного времени, согласно табеля учета рабочего времени, и не включает в себя время, проведенное в отпуске, отгуле, командировках, поэтому от месяца к месяцу сумма меняется в зависимости от количества рабочих дней.

- Доплата, осуществляемая на протяжении длительного периода Найденовой О.О., а в дальнейшем после ее увольнения перешедшая к Бу ████████ М.В. и Жа ████████ М.Ю., также не является доплатой за совмещения. Согласно специфике деятельности РАА «РУСАДА» и в соответствии с требованиями ВАДА в работе имеется большой функциональный блок касаясь персональных данных не только сотрудников, но и спортсменов, и других участников антидопинговой деятельности Агентства. Данный блок, в том числе, подлежит обязательному аудиту ВАДА как отдельный участок работы. В штатном расписании РУСАДА не предусмотрена должность специалиста по работе с data privacy, в связи с чем еще в бюджете на 2018 год мы закладывали в ФОТ дополнительную доплату для сотрудника, осуществляющего данную работу. Доплата была согласована, в том числе, МинФинком РФ и добавлена в ФОТ РАА «РУСАДА». Ранее работу с data privacy осуществляла На ████████ О.О. согласно дополнительному соглашению к трудовому договору, после увольнения которой данный блок работы был разделен между сотрудниками Бу ████████ М.В., начальником юридического отдела, и Жа ████████ М.Ю., работником отдела расследований, в определенных долях.
- Еще одна доплата, носящая постоянный характер, – это доплата за дополнительный объем работы, осуществляемый в рамках работы с органами корпоративного управления РАА «РУСАДА» в качестве корпоративного секретаря. В штатном расписании РАА «РУСАДА» не предусмотрена должность корпоративного секретаря, но при этом заседания органов корпоративного управления носят обязательный регулярный характер. Дополнительный объем работы по выполнению функционала корпоративного секретаря включает в себя подготовку, проведение, протоколирование заседаний. Полный функционал сотрудника, выполняющего дополнительный объем работы, описан в дополнительном соглашении к трудовому договору. До момента своего увольнения работу корпоративного секретаря выполняла Найденкова О.О., а в дальнейшем ответственным сотрудником был назначен Бу ████████ М.В. Данная доплата была также дополнительно согласована, в том числе, и с МинФинком РФ и включена дополнительно в ФОТ РАА «РУСАДА».

Указанное обстоятельство может также рассматриваться как сознательное невнесение изменений в штатное расписание, с целью нахождения в нем «свободных» должностей, для их последующего замещения и получения соответствующих выплат.

Мы не запрашивали и не исследовали дополнительные документы, касающиеся установленных фактов выплат за совмещение в связи с выявленными длительным предоставлением запрашиваемых документов представителем РАА «РУСАДА» и необходимостью завершить запрос документов перед представлением аудиторского заключения.

Остальные выплаты: разовые премии, выплаты материальной помощи не носят систематического характера и не осуществляются одним и тем же лицом.

- Остальные доплаты, не носящие регулярного характера, производились на основании производственной необходимости и дополнительных соглашений с сотрудниками, исполняющим обязанности временно отсутствующих сотрудников.

Ничем не подтвержденные домыслы аудитора о «сознательном невнесении изменений в штатное расписание с целью нахождения в нем «свободных» должностей для их последующего замещения и получения соответствующих выплат» говорят об отсутствии у аудитора объективной информации, которая есть в РУСАДА.

В период проведения аудиторской проверки в отдел по работе с персоналом не поступал запрос на предоставление таких документов, как трудовой договор с Генеральным директором, либо другие трудовые договоры сотрудников (в том числе дополнительные соглашения к ним), фамилии которых указаны в списках «якобы совмещений». Данные документы аудитором не запрашивались и ему на анализ не передавались, устные пояснения по данному вопросу также аудиторами не запрашивались. В отчете указано: «Мы не запрашивали и не исследовали дополнительные документы, касающиеся установленных фактов выплат за совмещение в связи с выявленными длительным предоставлением запрашиваемых документов представителем РАА «РУСАДА» и необходимостью завершить запрос документов перед представлением аудиторского заключения», что напрямую говорит о голословности данного пункта отчета, не имеющего под собой никакого документального и иного подтверждения.

Объективность, достоверность и обоснованность аудитора не выдерживает никакой критики.

Безосновательный, ничем не подтвержденный вывод аудитора указывает на признаки вероятной преднамеренной фабрикация аудитором заведомо ложных фактов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА.

3.4.1 Оплата индивидуальных занятий

В ходе нашего исследования было установлено, что «РУСАДА» осуществляет оплату индивидуальных занятий по английскому языку для Ганус Ю.А. Указанные занятия проводятся ЧУ «Ли» шк «Св» сл». Сведения о приобретенных тренингах приводятся в таблице № 2.

Таблица №2. «Индивидуальные занятия для Ганус Ю.А. в 2018-2019 гг.»

Документ	Период проведения	Продолжительность, час.	Стоимость, руб.
Дополнительное соглашение №2 от 06.06.2018	06.06.2018-09.10.2018	72	129 600,00

18

INEXPERTIZA

Дополнительное соглашение №3 от 30.10.2018	01.11.2018-30.11.2018	8	14 400,00
Дополнительное соглашение №5 от 31.01.2019	01.02.2019-01.06.2019	72	125 600,00
Итого		152	269 600,00

Указанные занятия проводились по адресу местонахождения офиса «РУСАДА», в период времени с 16.00 по 17.30, что является временем осуществления им трудовых функций.

Формально, законодательство не запрещает руководителю организации оплачивать для себя индивидуальные занятия, однако, с учетом субсидирования деятельности «РУСАДА» и отсутствие сведений об оплате индивидуальных занятий в трудовом договоре, мы считаем данное обстоятельство злоупотреблением положением руководителя организации, создавшим для себя дополнительные блага за счет «РУСАДА».

С целью быстрого и эффективного набора компетенций новой командой РУСАДА, выстраивания рабочих отношений и выполнения своей профессиональной деятельности с ВАДА, Международными спортивными и антидопинговыми организациями по каждому направлению антидопинговой деятельности, с целью подготовки к аудиту ВАДА и работе ИДК РУСАДА на международном уровне, внутри РУСАДА была организована подготовка по английскому языку в трех различных по уровню языковых группах. Кроме того, для того, чтобы провести интенсивную корректировку языковых знаний генерального директора Гануса Ю.А. по ключевым лексическим и грамматическим аспектам в преддверии интенсивных переговоров с иностранными коллегами, интервью, докладов и пресс-конференций на международных площадках, в виду сложного графика командировочного и рабочего графика в Москве были организованы индивидуальные занятия. Альтернативой этому могли быть командировки с помощником или переводчиком, что значительно дороже.

1.Общая сумма расходов для всех сотрудников, включая генерального директора, в 2018 году составила 774 100 рублей.

Из них на групповое обучение -680 500 рублей, из них:

495 000 руб. - прошло обучение 29 человек,

185 500 руб. - прошло обучение 16 человек (это была подготовка к аудиту ВАДА).

Индивидуальное обучение Гануса Ю.А. -93 600 РУБ. за 6 месяцев (в период с июня по ноябрь включительно).

2.Сумма расходов в 2019 году составила 125 600 рублей - Индивидуальное обучение Гануса Ю.А за 4 месяца (с февраля по май включительно).

Общая сумма расходов по Ганусу Ю.А. за 2018-2019 годы составила 219 200 рублей.

Общая сумма расходов для всех сотрудников включая генерального директора за 2018 -2019 годы - 899 700 рублей. При формировании бюджета РАА «РУСАДА» была заложена статья «Обучение сотрудников», которая была утверждена и согласована Наблюдательным Советом РУСАДА, в рамках которой и велось данное обучение. Эти расходы имеют производственную необходимость и профессионально обоснованы.

Аудитор, делая свои необоснованные выводы, не запросил информацию по обучению английскому языку Генерального директора Гануса Ю.А. Аудитором не была изучена должностная инструкция Генерального директора, Положение о Генеральном директоре РУСАДА. В случае тщательного изучения указанных документов, можно было бы увидеть, что к Генеральному директору РУСАДА при найме не предъявляются обязательные требования по уровню знаний английскому языку, при этом специфика работы включает в себя ведение международной деятельности. Т.к. в РУСАДА при формировании бюджета

была заложена статья «Обучение сотрудников», которая была утверждена и согласована Наблюдательным Советом РУСАДА, при этом перечень обучений не был прописан, и Агентство было вправе само осуществлять выбор обучения по необходимым в работе направлениям, с учетом того, что Международный отдел, который ранее до 2018 года присутствовал в штатном расписании Агентства, был расформирован, в связи с чем основные вопросы по ведению международной деятельности в зависимости от направления были переложены на сотрудников, в РУСАДА было проведено тестирование на знание английского языка сотрудниками, в ходе которого были выявлены некоторые моменты, подлежащие коррекции. Путем сравнительного анализа рынка поставщиком услуг по изучению английского языка была выбрана организация «Св [REDACTED] сл [REDACTED]», с которой и был заключен договор. Обучение осуществлялось в нерабочее (вечернее) время в группах на базе офиса Агентства, но в связи со спецификой работы Генерального директора, частыми командировками и большим объемом работ обучение Гануса Ю.А. было переведено в индивидуальный формат. Обучения сотрудников проводились в нерабочее (вечернее) время по согласованию сторон. В связи с отсутствием обязательного требования к Генеральному директору по уровню знания английского языка, и с целью экономии средств на услуги международного переводчика, сопровождающего Генерального директора на встречах и переговорах, интенсив по коррекции уровня знаний английского был оправдан.

Аудитор, не зная специфики работы РУСАДА и рабочего расписания Генерального директора, заявил о том, что указанные занятия проводились в период времени осуществления им трудовых функций, с 16.00 до 17.30, упуская из виду то, что у Ю.А. Гануса неограниченный рабочий день, и Ю.А. Ганус достаточно часто покидает офис в 20.00 - 21.00, а время с 16.00 до 17.30 является наименее интенсивным рабочим окном. После 18.00, когда заканчивается в офисе рабочий день, генеральный директор Ганус Ю.А. спокойно продолжает работу с документами. При этом его работа идет и в выходные, и в праздничные дни.

Безосновательный вывод аудитора указывает на непонимание аудитором специфики организации работы Агентства и **свидетельствуют о признаках вероятной преднамеренной фабрикации аудитором заведомо ложных фактов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА.**

3.4. Анализ СМИ

Мы провели обзор СМИ, на предмет выявления информации, касающейся текущего исследования. Для своего обзора мы использовали сервис SCAN-Interfax.

Негативные упоминания касаются взаимодействия РУСАДА с российскими и международными организациями, а также

допинговыми нарушениями.

Среди негативных упоминаний встречается упоминание о выявленных [REDACTED] «Бе [REDACTED] Ти [REDACTED] Р [REDACTED] Ко [REDACTED]» хищениях предыдущего руководства РАА «РУСАДА»: <https://www.sports.ru/athletics/1083471044.html>. А также о проводимой Прокуратурой РФ проверкой использования РУСАДА оперативно-розыскных методов при расследовании допинговых нарушений: <https://www.sports.ru/athletics/1075584438.html>.

Негативной информации, свидетельствующей о фактах коррупции, коррупционного поведения или конфликта интересов при взаимодействии с контрагентами, за период времени с 2018 по 2019 годы, не получено

3.5. Анализ работы с контрагентами - резидентами РФ

Мы провели обзор учетной базы бухгалтерского учета ИС, поиск и сбор информации в открытых и условно-открытых источниках данных, ее систематизацию и анализ полученных данных по поставщикам - индивидуальным предпринимателям. По результатам осуществления указанных процедур, информации о каких-либо противоправных действиях, конфликте интересов или коррупционном поведении не установлено.

Мы провели обзор учетной базы бухгалтерского учета ИС, поиск и сбор информации в открытых и условно-открытых источниках данных, ее систематизацию и анализ полученных данных по поставщикам - юридическим лицам. Особое внимание нами уделялось компаниям имеющим, по-нашему мнению ряд факторов которые, применительно к текущему исследованию, можно отнести к факторам риска:

- Небольшой срок деятельности компании (риск создания компании для работы с конкретным заказчиком);
- Среднесписочная численность сотрудников, не соответствующая деятельности компании (риск фактического неосуществления деятельности компанией, риск использования компании в коррупционной схеме как фирмы-посредника);
- Компании, имеющие высокую долю выручки от общей выручки, полученной от «РУСАДА» (риск аффилированности между контрагентами);

Иные факторы, которые в обычной ситуации влияют на выбор контрагента, мы оцениваем как признаки осуществления нормальной (в контексте текущего исследования) финансово-хозяйственной деятельности.

В ходе своего исследования, если отсутствовали факты прямой связи между хозяйствующими субъектами, мы не исследовали компании с оборотами в 2018 и в 2019 году менее 100000 рублей, т.е. менее 0,05% от годового рублевого оборота в связи с незначительностью суммы в контексте осуществления возможных противоправных действий. Перечень компаний, с оборотами более 0,05%, приведен в приложении №2.

Нами были дополнительно запрошены Договоры, дополнительные соглашения к договорам, по 3 комплекта первичных учетных документов к договорам.

Установленные нами факты приведены ниже:

3.5.1. Адвокат Тр [REDACTED] Д.В. (Коллегия адвокатов «СПО [REDACTED]»)

В ходе обзора первичных учетных документов, представленных представителем Проверяемых, мы установили, что организацией, представленной в учетной базе 1С как «СПО [REDACTED]», фактически является адвокат Тр [REDACTED] Д.Ю. Ю. [REDACTED]. Указанное лицо являлось, совместно с Ганус Ю.А., совладельцем ООО «ТБ [REDACTED]» (ИНН [REDACTED]), генеральным директором которого являлась супруга Ганус Ю.А. - Ганус [REDACTED]. Схема указанной связи, построенная с помощью системы «СПАРК» приведена на рисунке №6.

Рис. №6. «Связь Ганус Ю.А. с Тр [REDACTED] Д.Ю.»



При этом договор между Тр [REDACTED] Д.Ю. и «РУСАДА» заключен 01.01.2019 на момент, когда Ганус Ю.А. и Тр [REDACTED] Д.Ю. совместно являлись участниками ООО «ТБ [REDACTED]».

Указанное обстоятельство не противоречит Положению о закупке товаров/работ/услуг «РУСАДА» в связи с тем, что

Данная связь Гануса Ю.А и Тр [REDACTED] Д. Ю. подтверждается. Ганус Ю.А. знает адвоката Тр [REDACTED] Д.Ю. Ю. [REDACTED] с тех пор, когда учился вместе с ним в юридическом институте генеральной прокуратуры РФ.

Тр [REDACTED] Д.Ю. обладает уникальными компетенциями – в виду его опыта работы следователем в органах прокуратуры по надзору за деятельностью МВД, а также успешной работы по резонансным делам - и был привлечен по делу в СК МВД в качестве адвоката для представления интересов РУСАДА (Доверителя) на предварительном следствии и в суде по делу по итогам внутренней проверки внутри РУСАДА и последующей антикоррупционной проверки независимой компанией «Бе [REDACTED] Ти [REDACTED] Р [REDACTED] Ко [REDACTED]» по инициированному РУСАДА и рекомендованному Наблюдательным советом РУСАДА к направлению дела в МВД и в органы Прокуратуры, находящемуся в СК МВД.

Доводы аудитора о том, что несмотря на то, что полученные сведения не позволяют однозначно утверждать о наличии в действиях лиц коррупционной заинтересованности в работе с перечисленным контрагентом, однако они могут указывать на ее наличие, являются безосновательными и ничем не подтвержденными домыслами аудитора, без представления подтверждающих фактов коррупционной заинтересованности.

Безосновательный вывод аудитора указывает на непонимание аудитором специфики дел Агентства и свидетельствуют о признаках вероятной преднамеренной фабрикация аудитором заведомо ложных выводов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА в связи с обоснованным привлечением Тр [REDACTED] Д.Ю.

последнее не распространяется на закупки менее 1 300 000 рублей (п. 1.6.3).

Указанное обстоятельство формально не противоречит положению о конфликте интересов действующем в РАО «РУСАДА», в связи с видимым отсутствием корыстной заинтересованности, однако может указывать на привлечение заведомо доверенного лица для реализации каких-либо своих целей. Однако, согласно п. 2.2.3.3: «Генеральный директор обязан довести до сведения Наблюдательного совета «РУСАДА» любые факты, которые могут быть разумно истолкованы как затрагивающие Кодекс и потенциально влияющие на принятие решений на уровне Генерального директора «РУСАДА» или на уровне Наблюдательного совета, и по запросу Наблюдательного совета «РУСАДА» обязан предоставлять любую дополнительную информацию, что позволит обеспечить надлежащую прозрачность и понимание ее последствий.»

Предметом указанного договора является представление интересов Доверителя («РУСАДА») на предварительном следствии и в суде, что подразумевает под собой возбуждение уголовного дела и рассмотрение его в суде. Как факт наличия уголовного дела, так и привлечения заведомо связанного адвоката могут быть разумно истолкованы как затрагивающие указанный Кодекс и потенциально влияющие на принятие решений на уровне Генерального директора «РУСАДА». Нам не известно, был ли выполнен указанный пункт в связи с неуместностью подобных запросов.

Мы не запрашивали подробности указанного уголовного дела и копий материалов уголовного дела в связи с неочевидностью для представителей «РУСАДА» о проводимой проверке и неуместностью запросов подобных сведений в рамках аудиторской проверки.

Полученные сведения не позволяют однозначно утверждать о наличии в действиях лиц коррупционной заинтересованности в работе с перечисленными контрагентами, однако могут указывать на ее наличие.

3.5.2. О ■■■ «Ау ■■■ Гр ■■■»

В ходе нашего исследования мы установили связь главного бухгалтера Пи ■■■ Ж.А. с сотрудниками О ■■■ «Ау ■■■ Гр ■■■» в социальной сети Facebook, а именно лицами, указывающими о себе следующие данные: «Заместитель генерального директора

Аудитор сделал ложный, обосновательный, ничем не подтвержденный и оскорбительный вывод по поводу связи главного бухгалтера Пи ■■■ Ж.А. с сотрудниками О ■■■ «Ау ■■■ Гр ■■■», который, по мнению аудитора, может указывать на факты коррупции. Не проведя детальный анализ и не разобравшись в линиях реального взаимодействия, аудитор позволяет себе оскорбительные домыслы и выводы.

в Консалтинговой компании "Ау■■■■ Гр■■■■" А■■■■ Кр■■■■», «Руководитель Департамента налогового консалтинга и права в Консалтинговой компании "Ау■■■■ Гр■■■■" О■■■■ Ко■■■■», при этом, хронология взаимодействия РАА «РУСАДА» с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» может указывать на факты коррупции со стороны главного бухгалтера Пи■■■■ Ж.А. Хронология взаимодействия РАА «РУСАДА» с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» приведена в таблице №3.

Таблица №3. Хронология взаимодействия РАА «РУСАДА» с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■»

Дата	Событие
05.03.2018	Трудовой договор между РАА «РУСАДА» и Пи■■■■ Ж.А.
01.11.2018	Договор с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» на проведение налогового аудита. Цена договора 272 000 рублей. Контактным лицом в договоре выступает «Кр■■■■ А■■■■ Д■■■■».
14.01.2019	Договор с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» на консультационные услуги. Абонентская плата по договору 150 000 рублей в месяц (без НДС, включает 50 часов работы), всего до данному договору выплачена сумма 1 080 000 рублей (с НДС).
17.05.2019	Договор с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» на аудит расходования государственных субсидий. Стоимость договора 489 600 рублей (с НДС). Контактным лицом в договоре выступает «Кр■■■■ А■■■■ Д■■■■».
29.07.2019	Договор с О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» на консультационные услуги. Абонентская плата по договору 21 600 рублей в месяц (с НДС, включает 5 часов работы), всего до данному договору оказаны услуги на сумму 108 000 рублей (с НДС).

О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» отобрал из числа прочих генеральный директор Ганус Ю.А. как независимую, профессиональную, обладающую должными компетенциями (отвечающими специфике РУСАДА) аудиторскую фирму, имеющую высокую репутацию, лидер которой входит в профессиональную ассоциацию, вхождение в которую налагает на всех ее членов дополнительную степень ответственности, где об «откатах» даже думать нельзя.

Задача О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» - выполнение контрольных функций и проведение проверок по основным направлениям финансовых операций и учета, по потенциальным направлениям рисков на предмет выявления недостатков, дачи рекомендаций по их реальному устранению и недопущению в будущем.

Расходы на оплату консультационных услуг за счет средств субсидии не противоречат принципам целевого и эффективного расходования средств, поскольку данные расходы были предусмотрены Дополнительным соглашением от 11.01.2019 № 0■■■■-2018-0■■■■ к Соглашению о предоставлении из федерального бюджета субсидии некоммерческой организации, не являющейся государственным (муниципальным) учреждением, от 11.01.2018 года № 0■■■■-2018-0■■■■, заключенным с Министерством финансов РФ, и входили в состав расходов «Прочие расходы» Перечня затрат на мероприятия в части антидопингового обеспечения спортивных сборных команд РФ в 2019 году, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет предоставляемой субсидии из федерального бюджета.

С началом работы Пи■■■■ Ж.А. (с августа 2018 года) в РАА «РУСАДА» в должности главного бухгалтера с привлечением О■■■■ «АУ■■■■ ГР■■■■» в Агентстве была проведена проверка в отношении налогового учета и налоговой отчетности, а также в отношении внутреннего контроля, по результатам которой были выявлены некорректно проведенные операции в налоговом учете в предыдущие период и были даны рекомендации по исправлению выявленных нарушений и последующему их недопущению. В результате проведенной проверки были доначислены и уплачены в бюджет РФ НДФЛ и страховые взносы, были поданы уточненные декларации. Также в 2019 году был проведен аудит расходования средств государственной субсидии, на основании отчета была составлена дорожная карта и проведена работа по устранению полученных замечаний.

После проведения проверок О■■■■ «АУ■■■■ ГР■■■■» по основным направлениям, когда основные потенциально проблемные области были проверены и устранены, была отлажена система учета отдельных операций, объем часов работы со стороны О■■■■ «АУ■■■■ ГР■■■■» сократился до 5 часов в месяц. В связи с этим был заключен новый договор и стоимость абонентского обслуживания составила 21 600 рублей в месяц.

В подтверждение оказанных услуг, помимо актов, имеются оригиналы всех заявок на консультации и ответы на них, полученные от О █ «АУ █ ГР █».

Для информации: с запросами к О █ «АУ █ ГР █» имели право и обращались не только сотрудники бухгалтерии, но и сотрудники юридического отдела, что подтверждается запросами, заверенными личной подписью начальника юридического отдела (готовы предоставить по запросу).

Перечень услуг, оказанных О █ «АУ █ ГР █» в 2018 -2019 годах:

3. проведение в декабре 2018 году согласованных процедур в отношении финансовой и правовой информации – на сумму 320 960 рублей;
4. консалтинговые услуги (абонентское обслуживание в количестве 50 часов в месяц) в период с 01.01.2019 по 30.06.2019г. – на общую сумму 1 080 000 рублей;
5. июль 2019 года: аудит расходования средств государственного субсидирования - на сумму 489 600 рублей;
6. консалтинговые услуги (абонентское обслуживание в количестве 5 часов в месяц) в период с 01.08.2019 по 31.12.2019. – на общую сумму 108 000 рублей.

Выводы аудитора о необоснованности, экономической неэффективности и не соответствии п. 1.7.3 (целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг) Положения о закупке товаров, работ, услуг «РУСАДА» от 28.06.2018 могут со всей очевидностью свидетельствовать о том, что аудитор не разобрался в целях и задачах О █ «АУ █ ГР █», которая была привлечена для осуществления внешнего контроля и сопровождения РУСАДА, в том числе по нового для области бюджетного финансирования и работе с субсидиями госбюджета с целью строго соблюдения установленных правил, что свидетельствует о поверхностном подходе аудитора, о том, что он не разобрался в существенных вопросах отношений РУСАДА с внешними контрагентами и организации работы, а судил только по внешней информации. Кроме того, выводы аудитора, вероятно, являются противоречащими его собственным выводам, когда он говорил о недостаточности контроля внутри РУСАДА, ведь задачи О █ «АУ █ ГР █» и были сфокусированы на осуществление внешнего контроля и сопровождения РУСАДА, в том числе по нового для области бюджетного финансирования и работе с субсидиями госбюджета с целью строго соблюдения установленных правил.

Мнение аудитора о несоответствии Пи █ Ж.А. занимаемой должности в связи с привлечением О █ «АУ █ ГР █» при регулярно демонстрируемом аудитором, с большой степенью вероятности, поверхностном подходе указывает на вероятный непрофессионализм самого аудитора, на непонимание аудитором истинных целей привлечения этой организации. Кроме всех основных направлений, свойственных для всех организаций, РУСАДА работает со средствами государственной субсидии, с казначейством при значительном объеме международных платежей. Обладать

Мы считаем не обоснованными, экономически не эффективными и не соответствующими п. 1.7.3 (целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг) Положения о закупке товаров, работ, услуг «РУСАДА» от 28.06.2018, затраты на консультационные услуги с абонентской платой в 180 000 рублей (с НДС) включающие в себя 50 часов работы (всего заплачено по договору 1 080 000 рублей (с НДС)). Наше мнение обусловлено в том числе тем обстоятельством, что Пи █ Ж.А., согласно заключенному с ней трудовому договору, должна соответствовать занимаемой должности, а потребность в консультационных услугах в размере 50 часов в месяц, может указывать или на несоответствие ее занимаемой должности, или на необоснованность таких закупок, а значит возможных фактах коррупции в форме «отката».

Кроме того, привлечение заведомо аффилированного контрагента к выполнению аудита расходования государственных субсидий может свидетельствовать о возможных фактах умышленного искажения результатов аудита и как следствие некорректности результатов данного аудита.

компетенциями по всем этим направлениям с учетом размера заработной платы в РУСАДА просто невозможно.

Мы предложили бы аудитору при необходимости срочных хирургических вмешательств обращаться к врачам терапевтам общей практики или ветеринарам, для большего понимания значимости специальных знаний, т.к. либо аудитор не понимает, либо не хочет принять во внимание сложность специфики организации работы бухгалтерской службы РУСАДА.

Мнение аудитора о том, что привлечение заведомо аффилированного контрагента к выполнению аудита расходования государственных субсидий может свидетельствовать о возможных фактах умышленного искажения результатов аудита и, как следствие, некорректности результатов данного аудита, с большой степенью вероятности могут свидетельствовать о поверхностном подходе аудитора и непонимании целей и задач данной организации. Кроме всего, совершенно очевидно, аудитор может находиться в плену, в зависимости от выстроенных им самим, либо кем-либо еще, своих собственных порочных клише.

В этой коммуникации не может быть коррупции, это репутационные отношения. Безосновательный вывод аудитора указывает на непонимание аудитором специфики организации работы Агентства и свидетельствует о признаках вероятной преднамеренной фабрикация аудитором заведомо ложных выводов против Пи [REDACTED] Ж.А. как главаху РУСАДА.

3.5.3. Услуги такси

«РУСАДА» работает с двумя поставщиками услуг такси ООО «Ге [REDACTED] РУ [REDACTED]» и ООО «Я [REDACTED] Т [REDACTED]». Согласно данным бухгалтерской учетной базы ИС, стоимость услуг, оказанных данными компаниями, составляла:

Таблица №4 «Затраты на услуги такси»

Таблица №4 «Затраты на услуги такси»

Контрагент	Оказанные услуги в 2018 году	Оказанные услуги в 2019 году
ООО «Ге [REDACTED] РУ [REDACTED]»	3 023 163,66	1 971 976,18
ООО «Я [REDACTED] Т [REDACTED]»	1 039 654,34	5 313 495,60
Итого:	4 062 818,00	7 285 471,78

В ходе проведения исследования деятельности, нами был проведен обзор отчетов компаний - операторов такси, представленных представителем Проверяемых и первичной учетной документации к ним. При обзоре файлов и исследовании их свойств, нами установлен факт

Выводы аудитора о сознательном искажении данных по поездкам сотрудников на такси не соответствуют действительности и не подтверждаются никакими документами аудитора.

По запросам аудиторов были предоставлены только те документы, которые хранились на общем сетевом диске в отсканированном виде. То же относится и к детализации такси. Сотрудники бухгалтерии не совершали умышленную корректировку данных о поездках сотрудников. Работа РУСАДА транспарентна, скрывать нечего. С целью проверки данного факта мы готовы предоставить по требованию доступ к любым документам бухгалтерии. Они будут исключительно в том виде, в каком они были предоставлены аудитору. Таким образом, в направляемых аудитору файлах изначально присутствовали данные только по поездкам инспекторов допинг-контроля и сотрудников отдела тестирования.

Детализации поездок с указанием цели поездок всех без исключения лиц, имеющих доступ к сервису корпоративного такси РАА «РУСАДА», находятся в офисе Агентства в распечатанном виде в отделе ОФАИБУ и заверены оригинальными подписями

предварительной правки данных файлов перед передачей их нам, выразившийся в удалении части строк, содержащих отчеты о поездках. Разница данных по первичным учетным документам и по заголовкам в файлах с непосредственным содержанием этих файлов представлена в таблице № 5.

Таблица №5 «Сравнение данных в отчетах о поездках с первичными учетными документами»

	Файлы	детализация_я	детализация_я	детализация_я
		я	я	я
		февраль	август	апрель
		2019.xlsx	2019.xlsx	2018.xlsx
Согласно заголовку файла и первичной учетной документации	Поездок (шт.)	648	563	295
	Стоимость (руб.)	401132,40	376492,80	286755,32
Сумма по строкам файла	Поездок (шт.)	591	490	270
	Стоимость (руб.)	368490,00	322123,20	272714,02
Разница (удаленные поездки)	Поездок (шт.)	57	73	25
	Стоимость (руб.)	32642,40	54369,60	14041,30

Путем правки 3 файлов было уменьшено количество поездок на «Я [] Т []» в представленных нам файлах на 155 шт. на общую сумму 101 053,30 рублей.

Аналогичные правки установлены в одном файле от оператора О [] «Ге [] РУ []».

Во всех случаях пользователем, осуществившим правку файлов, является пользователь «Пи [] Ж [] А []», правка проводилась в течении нескольких минут после выгрузки файла.

Во всех случаях, в подвергшихся правкам файлах, отсутствуют поездки генерального директора Гануса Ю.А. и заместителя генерального директора Пахноцкой М.А., однако мы не исключаем, что среди удаленных поездок присутствуют поездки других людей.

Данный факт является сознательным искажением предоставляемой для проверки информации, с целью введения в заблуждение проверяющей стороны и, как следствие, попыткой умышленного сокрытия возможных злоупотреблений или противоправных действий.

Мы не проверяли использование такси иными лицами (не являющимися сотрудниками «РУСАДА»), т.к. нам для исследования были представлены частично заведомо исправленные данные, а также в связи с тем, что под одним именем в системе «услуги такси» может использовать другой человек.

ответственных сотрудников Агентства, какими являются начальники соответствующих отделов, что подтверждает целесообразность и правомерность поездок.

Детализация поездок может быть предоставлена в любой момент по запросу.

Для информации:

К лицам, имеющим право использовать такси, относятся:

1. Все сотрудники РАА «РУСАДА» – только для служебных поездок, в порядке и на условиях, предусмотренных Документированной процедурой о порядке использования служебного транспорта и такси;
2. Физические лица, являющиеся агентами по сбору проб РАА «РУСАДА» (инспектора допинг-контроля и шапероны) – исключительно на условиях, определенных заключенными с ними гражданско-правовыми договорами.

Сумма 11 348 289,78 рублей за 2018 и 2019 годы действительно была потрачена на оплату услуг такси. Такой размер расходов обусловлен прежде всего тем, что услугами такси наряду с сотрудниками Агентства пользуются агенты по сбору проб как лица, действующие от имени и за счет РАА «РУСАДА». Использование агентами услуг такси при выполнении поручения возможно только при соблюдении критериев, установленных агентским договором, перечень данных критериев является закрытым. Ежемесячно по окончании отчетного месяца менеджер по работе с ИДК отдела тестирования проводит проверку поездок агентов на такси на соответствие установленным критериям. Такое соответствие и целесообразность поездок подтверждается подписью указанного сотрудника.

Расходы генерального директора РУСАДА Гануса Ю.А. на такси внутри страны:

2019 – на общую сумму 207 863,82 руб.

2018 – на общую сумму 96 188,64 руб.

Расходы генерального директора РУСАДА Гануса Ю.А. на такси за границей:

- 2018 год- 8 216,61 руб.

- 2019 год- 75 940,52 руб.

Итого, расходы генерального директора РУСАДА Гануса Ю.А. на такси за границей за 2018-2019 гг.: 84 157,13 руб.

Расходы генерального директора РУСАДА обосновываются активным рабочим режимом, исключительной целесообразностью и рациональностью.

Не выдерживают никакой критики не подтвержденные домыслы аудитора об искажении отчетности о поездках, выводы о сознательном искажении предоставляемой для проверки информации с целью введения в заблуждение проверяющей стороны и, как следствие, попыткой умышленного сокрытия возможных злоупотреблений или противоправных действий. Это необоснованные обвинения, не имеющие ничего под собой, кроме

<p><i>Кроме того, в ходе анализа представленных отчетов о поездках, нами установлены факты использования такси как руководством, так и сотрудниками для поездок домой/из дома или, с высокой долей вероятности, по личным целям, что в совокупности с затратами, понесенными на услуги такси в размере 11 348 289,78 рублей за 2 года и установленными фактами умышленного искажения информации, представляемой для проверки, указывает на отсутствие должного контроля руководства «РУСАДА» за использованием услуг такси со стороны сотрудников и злоупотреблением при использовании услуг такси для личных целей.</i></p>	<p><u>голословных заявлений, не подтвержденных никакими фактами.</u> С учетом поверхностности подхода аудитора к проведению проверки, не использования возможности запроса всех необходимых и имеющихся у РУСАДА документов, подобные заявления могут свидетельствовать о тенденциозном подходе и необъективности аудитора. Аудитор не разобрался в том, что такси используются в логистических схемах организации тестирования РУСАДА. Руководители РУСАДА, активно перемещающиеся по стране и миру исключительно в целях производственной необходимости РУСАДА, улетают и возвращаются рано утром и поздно вечером, работают допоздна, участвуют в мероприятиях и встречах без ограничения времени.</p> <p>Безосновательные ничем не подтвержденные выводы аудитора указывают на непонимание специфики организации работы Агентства и, вероятно, свидетельствуют о признаках преднамеренной фабрикация аудитором заведомо ложных выводов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА и дискредитации РУСАДА.</p>
<p>3.6. Анализ работы с контрагентами - иностранными организациями</p> <p><i>Мы провели обзор и исследование бухгалтерской учетной базы ИС, Договоров и первичных учетных документов по работе с контрагентами - иностранными организациями, сбор, систематизацию и анализ сведений из открытых источников. По результатам осуществления указанных процедур, информации о каких-либо противоправных действиях, конфликте интересов или коррупционном поведении не установлено.</i></p> <p><i>Информация о лаборатории в г.Кёльн приведена в п. 3.9.4.</i></p>	
<p>3.7. Анализ данных контрагентов - реализация</p> <p><i>Мы провели обзор учетной базы бухгалтерского учета ИС, поиск и сбор информации в открытых и условно-открытых источниках данных, ее систематизацию и анализ полученных данных по компаниям-покупателям услуг «РУСАДА». По результатам осуществления указанных процедур, информации о каких-либо противоправных действиях, конфликте интересов или коррупционном поведении не установлено.</i></p>	<p>Сама по себе формулировка «...по компаниям-покупателям услуг «РУСАДА»...» свидетельствует о непонимании, о полном не представлении специфики нашей деятельности. Антидопинговые агентства антидопинговые услуги не продают. А других услуг у нас нет.</p>
<p>3.8. Отдельные вопросы, вызывающие беспокойство</p>	

Мы провели обзор и исследование документов, поиск информации в открытых и условно-открытых источниках данных и ее анализ по отдельным вопросам, вызывающим беспокойство в контексте текущего исследования или выражения независимого мнения по данным вопросам.

3.8.1. Программное обеспечение отдела расследования допинговых нарушений

Мы отобрали компании - поставщики ИТ-услуг с долей более 0,5% (более 900 000 рублей по состоянию на 2018 год) от общего объема закупок РУСАДА. Данные поставщики приведены в таблице №6.

Таблица № 6 «поставщики ИТ-услуг с долей более 0,5% от общего объема рублевых закупок»

Контрагенты	Объем закупок, руб.	Доля от общего объема рублевых закупок, %
2018:		
ЛАБ [REDACTED] Эл [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	9 000 000,00	5,19
КИ [REDACTED] Экс [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	3 547 820,80	2,04
Кор [REDACTED] инф [REDACTED] те [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	2 842 777,66	1,64
ЦЕН [REDACTED] ДИС [REDACTED] ТЕР [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	1 144 057,20	0,66
2019:		
ЛАБ [REDACTED] Эл [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	8 000 000,00	4,14
КИ [REDACTED] Экс [REDACTED] О [REDACTED] (ИНН [REDACTED])	4 890 919,59	2,53
ГЛА [REDACTED] О [REDACTED]	1 487 000,00	0,77

Компания О [REDACTED] «Лаб [REDACTED] Эл [REDACTED]» представляет право на использование программного обеспечения «Информационно-справочный сервис «Проверка лекарственных средств и субстанций на включение в запрещенный список ВАДА», с помощью web-сайта www.list.rusada.ru. Описание данной услуги, в том числе ее нетривиальности, приведено на официальном сайте компании: [www.el\[REDACTED\]-lab.ru/serv\[REDACTED\]/proverka_substanci](http://www.el[REDACTED]-lab.ru/serv[REDACTED]/proverka_substanci).

Компания О [REDACTED] «КИ [REDACTED] Экс [REDACTED]» оказывает следующие услуги: услуги по техническому обслуживанию и сопровождению программного обеспечения компьютеров, оргтехники и серверного оборудования, услуги по техническому обслуживанию и сопровождению системы беспроводного доступа в интернет, системы биометрической авторизации, телефонии, услуги по доработке системы ИС, услуги по разработке программного обеспечения для ИДК. В том числе

1.Аудиторы не знают о том, что РУСАДА проводило ранее проверку чистоты и целесообразности работы с каждой из указанных организаций.

2.Аудиторы не разобрались в специфике и организации работы РУСАДА, в том числе в том, что программное обеспечение «Информационно-справочный сервис «Проверка лекарственных средств и субстанций на включение в запрещенный список ВАДА» предназначено в большей степени не для отдела расследований РУСАДА, а спортсменам и сопровождающему их персоналу Российской Федерации.

3.В данном пункте, озаглавленном «Программное обеспечение отдела расследования допинговых нарушений», рассмотрены все компании, являющиеся поставщиками ИТ-услуг с долей более 0.5% от общего объема закупок РАА «РУСАДА». В ходе оценки указанных контрагентов основной интерес у аудиторов вызвало О [REDACTED] «Гла [REDACTED]», являющееся поставщиком по предоставлению доступа к программным продуктам Soc [REDACTED] Gr [REDACTED] 4i2 и Fi [REDACTED] Fa [REDACTED] 4i2, предназначенным для анализа информации из социальных сетей. Аудиторы «Финэкспертизы», не имеющие познаний в области проведения антидопинговой деятельности, а также не имеющие понятия, как проводятся расследования в области нарушения антидопинговых правил персоналом спортсмена и спортсменами, делают выводы о невысокой эффективности данных процедур. То есть, не зная и не понимая, как проводятся расследования нарушений антидопинговых правил дают оценку используемым способам и программным продуктам, созданным и адаптированным для проведения антидопинговых расследований. Следует отметить, что в данном отчете имеются примеры использования аудиторами программного обеспечения СПАРК, используемого для анализа информации. Учитывая выводы, которые они делают в отчете на основании полученных из системы СПАРК данных, можно предположить, что они недостаточно хорошо знакомы и понимают функционал программного обеспечения, используемого для анализа информации. В связи с этим не могут претендовать на высокую оценку их экспертизы в данной области.

Отмеченные в отчете риски возможного обнародования указанных аспектов деятельности Отдела расследований нельзя считать состоятельными, т.к. работа отдела расследований с информационными ресурсами проводится в замкнутом контуре. Дополнительно проведены мероприятия по организации технической и информационной безопасности информации отдела расследований.

указанная компания осуществляла поставку в адрес «РУСАДА» IT-оборудования и программного обеспечения.

Компании ООО «КИ Эксперт» и ООО «Корпорация ИнфоТелеком» аффилированы между собой: директора являются супругами. При этом компания ООО «Корпорация ИнфоТелеком» работает с «РУСАДА» с 2011 года, что исключает ее связь с текущим руководством «РУСАДА». Однако в СМИ (<https://www.championat.com/other/news-3732119-rusada-samoperedalo-mvd-informaciiu-o-fakiah-moshennichestvav-organizacii.html>) есть сведения о выявленных компанией ООО «Белый Тигр РКО» в 2011-2014 годах хищениях при закупках, без приведения названий конкретных компаний. При указанных обстоятельствах, а также учитывая, что в 2018 году проводилось закрытие расчетов с компанией ООО «Корпорация ИнфоТелеком» без осуществления реальных платежей, мы рекомендуем изучить Отчет ООО «Белый Тигр РКО» о проведенных проверочных мероприятиях на предмет нахождения там компании ООО «Корпорация ИнфоТелеком» и выявленных обстоятельствах деятельности с ней.

Мы считаем затраты, понесенные на закупку товаров и услуг у ООО «КИ Эксперт» обоснованными при отсутствии в штате «РУСАДА» системного администратора, программиста IC, программиста на иных языках программирования.

ООО «Центр диспетчерской ТЕРА»: компания «Тера» является разработчиком и осуществляет поддержку программного продукта «ВМ», внедрение которого осуществила в «РУСАДА» компания ООО «КМ МакЛ» в 2017-2018 годах.

ООО «ГЛАВ», указанная компания представляла для РАА «РУСАДА» следующие услуги:

- представление доступа к ИА «НЕ» (450 000,00 руб. за 1 год)

- выполнение работ по созданию web-сервиса «горячая линия» (430 000,00 руб. разово)

- неисключительное право использования версий Soc Gr 4i2 и Fi Fa 4i2 (607 000.00 руб. за 1 год., включая 15 000 запросов

Дополнительно необходимо добавить, что заключение аудиторов о применении «хакерских» методов получения информации по деятельности отдела расследований РУСАДА является их умозрительным заключением, неподтвержденным проведением тестирования информационной безопасности РУСАДА или проведением аудита, направленного на выявление возможных утечек информации.

Учитывая, что выявление нарушений антидопинговых правил и деятельность РУСАДА могут нести негативные последствия для спортивных властей России, ОКР, ПКР, а также органов местного самоуправления в области спорта и властей регионов, считаем, что сбор такой информации и обнародование информации, содержащей методы расследования, используемое при проведении расследований программное обеспечение (п.3.8.1 Отчета, также Приложение 4), персональные данные сотрудников отдела расследований (Приложение 3), является попыткой запугивания, оказания давления и неправомерным получением информации в отношении деятельности РУСАДА и отдела расследований в частности.

Разглашение информации о контрагентах РУСАДА и бизнес процессах потенциально создает опасность неправомерного использования этой информации с целью вмешательства в программные продукты и методики обработки информации, процессы расследования допинговых нарушений в сфере спорта (были опубликованы наименования и характеристики программных продуктов, используемых отделом расследования РАА РУСАДА). В этой связи, можно говорить о нарушении международного стандарта DATA Privacy, поскольку создается угроза вмешательства и разглашения данных, находящихся под защитой международной юрисдикции.

ксервису Fі Fa)

Мы осуществили анонимный запрос, не раскрывая истинных целей получения данной информации, коммерческого предложения от О «Глав» на программные продукты Soc Gr 4i2 и Fі Fa 4i2, по результатам обзора которого завышения стоимости оказанных услуг для РАСАДА не установлено.

Программные продукты Soc Gr 4i2 и Fі Fa 4i2 предназначены для анализа связей людей в социальных сетях, Fі Fa 4i2 делает это по фотографии. ИА «НЕ» агрегирует в себе персональную информацию и строит связи. Подробное описание указанных продуктов, из коммерческого предложения приводится в приложении № 4.

Мы считаем не целесообразными и не соответствующими п. 1.7.3 (целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг) Положения о закупке товаров, работ, услуг РАСАДА от 28.06.2018, затраты на программное обеспечение, которое позволяет строить связи, основываясь на открытых данных в социальных сетях, в том числе по фотографии и агрегировать персональные данные для целей расследования допинговых нарушений в размере 1 057 000,00 рублей в год в связи с невысокой, по нашему мнению, эффективностью данных процедур в области допинговых нарушений и несоизмеримостью затрат на данные процедуры с возможным результатом от них. Мы не исключаем что данное программное обеспечение может использоваться для иных целей, отличных от деятельности РАСАДА.

Кроме того, информация, собранная указанными методами, может идентифицировать конкретного человека, т.е. являться персональной информацией и регулироваться Федеральным законом от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О персональных данных". Данное обстоятельство несет в себе риски возможного обнародования указанных аспектов деятельности, в том числе после получения их «хакерскими» методами, и как следствие возможные правовые и имиджевые последствия для РАСАДА.

3.8.2. Командировочные расходы

В рамках проверки необоснованного текущего нуждами увеличения дней нахождения в командировках, мы провели

обзор и исследование документов, подтверждающих нахождение в командировках Генерального директора Ганус Ю.А. и заместителя генерального директора Пахноцкой М.А., которые частично нашли свое подтверждение. Всего нами было запрошено документов по 20 командировкам Ганус Ю.А. и 29 командировкам Пахноцкой М.А., отвечающих критериям: международная командировка более 2 дней, командировка внутри Российской Федерации более 3 дней.

По ряду командировок документы представлены не были, что было мотивировано главным бухгалтером Пи Ж.А. как «ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ ЧЕРЕЗ СУФД НЕ БЫЛО, СКАН АО НЕ ДЕЛАЛСЯ», приказы на данные командировки приведены ниже:

Командировки Ганус Ю.А.:

- Приказ на командировку 22.10.2018-25.10.2018
- Приказ на командировку 10.01.2018-12.01.2018
- Приказ на командировку 15.05.2018-20.05.2018
- Приказ на командировку 02.09.2019-07.09.2019
- Приказ на командировку 04.12.2018-07.12.2018

Командировки Пахноцкой М.А.:

- Приказ на командировку 22.10.2018-25.10.2018
- Приказ на командировку 25.07.2019-28.07.2019
- Приказ на командировку 15.12.2019-17.12.2019
- Приказ на командировку 22.08.2018-25.08.2018

Командировки Ганус Ю.А. с выявленными фактами возможных злоупотреблений:

Командировка в г. Пекин, Китай, 22.10.2018-25.10.2018, цель командировки «Участие во второй международной образовательной конференции ВАДА». Указанное мероприятие проводилось с 24.10.2018 по 25.10.2018 (<https://tass.ru/sport/5711914>). Документы по указанной командировке не сканировались и нам представлены не были.

Командировка в г. Лозанна, Швейцария, 11.03.2019-20.03.2019, цель командировки:

Авансовый отчёт 263 от 29.10.2018 - в наличии в помещении бухгалтерии.

На момент проверки Авансовый отчет и подтверждающие документы к нему находились в офисе и могут быть предоставлены по запросу.

О невозможности предоставить Авансовый отчет и документы к нему в электронном виде на момент проверки было сообщено проверяющим. Издержки работы аудиторов в условиях пандемии. Выводы аудитора – не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны

Документ, подтверждающий участие 12.03.2019 в ежегодной конференции/годовом собрании INADO 2019, не был приложен к авансовому отчету. На момент проверки он находился в офисе и может быть предоставлен по запросу.

«Участие в ежегодной конференции INADO, участие в симпозиуме ВАДА, рабочие встречи...». Приложенные к авансовому отчету документы подтверждают проведение мероприятий только за период с 13.03.2019 по 14.03.2019. Участие в остальных мероприятиях никак не подтверждается. При этом, согласно документам отеля, прибытие: 16.03.2019, убытие: 20.03.2019, согласно переводу: прибытие 11.03.2019, убытие 20.03.2019. Документы отеля содержат графу «Дополнительное размещение», однако иные сведения о лицах, проживающих совместно с Ганус Ю.А. не приводятся. Указанный авансовый отчет содержит две разные нумерации (вставленный лист помечен как «1,2», нумерация идет сверху и снизу листов), при этом, в нем приложены два комплекта разных авиабилетов:

- *Москва - Женева - Москва, а/б: 555-2486819665, 11.03.2019-20.03.2019*
- *Москва - Женева - Москва, а/б: 555-2486777632, 11.03.2019-16.03.2019*

Мы считаем недопустимым в документах об использовании денежных средств: дополнения авансовых отчетов, нестыковки данных в них, правки переводов с английского языка, отсутствие документов, подтверждающих фактическую необходимость нахождения в командировке. Данные установленные факты могут указывать на злоупотребление при использовании средств «РУСАДА» в личных целях.

Обоснованность нахождения в командировке в период с 15.03.2019-20.03.2019 была отражена в кратком отчете за командировку. В период с 15.03.2019 по 20.03.2019 проводились рабочие встречи.

В счете от гостиницы указаны: Дата прибытия: 16.03.2019, убытия: 20.03.2019. Эти даты отель указывает в соответствии со своим программным обеспечением, оспорить или попросить их переделать не представляется возможным. Но факт оплаты городского налога в период с 11.03.19-19.03.19 как раз и свидетельствует о проживании физического лица в этот период.

Документ, представленный для авансового отчёта, является оригинальным, с приложенным чеком об оплате. Первичные документы, предоставленные сотрудником для авансового отчёта, не искажают факт понесенных расходов.

Учитывая, что действующим в РАА «РУСАДА» Положением о служебных командировках не предусматривается оплата или возмещение сотруднику не зависимо от занимаемой должности каких-либо дополнительных услуг в месте проживания, "Дополнительное размещение" было оплачено из личных средств сотрудника, которые не возмещались за счет средств субсидии. Дополнительное размещение было вызвано сменой душевного неудобного номера с дополнительной оплатой, которую провел сам Ганус.

Наличие в авансовом отчете двух авиабилетов по маршруту Москва - Женева - Москва неслучайно, поскольку подтверждает изменение даты возврата из командировки с 16.03.19 на 20.03.19. Такой формат нумерации позволяет более корректно отразить эти документы в авансовом отчете, первый билет Москва - Женева - Москва, 555-2486777632, 11.03.2019-16.03.2019, в котором указана цена, является подтверждением расходов на приобретение билета и его использование, второй билет Москва - Женева - Москва, а/б: 555-2486819665, 11.03.2019-20.03.2019 с измененной датой возврата, но без цены, как документ, подтверждающий изменение даты вылета. К каждому билету прилагаются посадочные талоны, в которых есть информация о рейсе, которым летит пассажир.

Первичные документы, предоставленные сотрудником для авансового отчёта, не искажают факт понесенных расходов, ошибка в переводе не является существенной, т.к. это была техническая ошибка при переводе. Согласно законодательству, организации могут вносить изменения в любые первичные документы за исключением кассовых и банковских (п.4.7 Указания ЦБ от 11.03.2014 № 3210-У; п.16 Положения, утв. Приказом Минфина от 29.07.98 № 34н).

Перевод первичных учетных документов не относится ни к кассовым, ни к банковским документам, что позволяет нам внести исправления в документ и тем самым устранить допущенную ошибку. Объяснительная записка, полученная от сотрудника, допустившего ошибку, может быть представлена по запросу.

Командировка в г.Тронхейм, Норвегия, 24.08.2019-27.08.2019, цель командировки: «Участие в антидопинговом семинаре по беговым лыжам». Документы, подтверждающие сроки проведения указанных мероприятий к авансовому отчету не представлены и, таким образом, необходимость нахождения в командировке не подтверждена.

Командировка в г. Монако, кн.Монако, 10.09.2019-12.09.2019, цель командировки: «Проведение переговоров по соглашению о сотрудничестве между АИУ и «РУСАДА». Документы, подтверждающие сроки проведения указанных мероприятий к авансовому отчету не представлены и, таким образом, необходимость нахождения в командировке не подтверждена.

Командировка в г. Ашхабад, Туркменистан, 12.11.2019-14.11.2019, цель командировки:

Безосновательное, ничем не подтвержденное заключение аудитора о том что «Данные установленные факты могут указывать на злоупотребление при использовании средств «РУСАДА» в личных целях» не подтверждено ничем, а, с высокой степенью вероятности, **свидетельствуют о признаках преднамеренной фабрикации аудитором фактов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА и дискредитации РУСАДА.**

Авансовый отчет 248 от 28.08.2019 - в наличии в помещении бухгалтерии.

Кроме всего, нахождение в деловой командировке с интенсивной программой подтверждается большим количеством свидетелей.

Необходимость нахождения сотрудника в командировке в период 24.08.2019-27.08.2019 была подтверждена документами (приглашение), приложенными к служебной записке на командировку. Данные документы не были приложены к авансовому отчету, т.к. на прямую не относятся к документам необходимым для подтверждения понесенных расходов. На момент проверки они находились в офисе и могут быть предоставлены по запросу.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 271 от 19.09.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Необходимость нахождения в командировке в период 10.09.2019-12.09.2019 была подтверждена документом (приглашение), приложенным к служебной записке на командировку. Данный документ не был приложен к авансовому отчету, т.к. не относится к документам необходимым для подтверждения понесенных расходов. На момент проверки он находился в офисе и может быть предоставлен по запросу.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 329 от 19.11.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Необходимость нахождения в командировке в период 12.11.2019-14.11.2019 была отражена в приложенных документах (приглашение) к служебной записке на командировку. По результатам поездки был заключен МЕМОРАНДУМ о сотрудничестве между НАДАТ и

«Подписание меморандума между «РУСАДА» и Национальным антидопинговым агентством Туркменистана «НАДАТ», а также участие в Международной научной конференции в г. Ашхабад». Документы, подтверждающие сроки проведения указанных мероприятий к авансовому отчету не представлены и, таким образом, необходимость нахождения в командировке не подтверждена.

Командировки Пахноцкой М.А. с выявленными фактами возможных злоупотреблений:

Командировка в г.Варшава, Польша, 25.02.2018-28.02.2018, цель командировки:

«Участие в Заседании мониторинговой группы Совета Европы в области образовательной деятельности». К авансовому отчету не приложены оригинальные документы на английском языке, при этом, в приложенном документе, представленном как перевод имеется ошибка, которая может свидетельствовать об изготовлении данного документа не переводчиком, а иным лицом, с целью последующего его приложения к авансовому отчету: в документе, датированном 17.01.2018 года, срок регистрации указан «до 03.04.2017».

Командировка в г.Ларнака, Кипр, с 15.04.2018 по 18.04.2018, цель командировки:

РУСАДА. Данные документы не были приложены к авансовому отчету, т.к. они на прямую не относятся к подтверждающим документам по понесенным расходам. На момент проверки они находились в офисе (в юридическом отделе) и могут быть предоставлены по запросу.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 47 от 02.03.2018- в наличии в помещении бухгалтерии.

К служебной записке на командировку были приложены повестка заседания и циркулярное письмо от Совета Европы на английском языке, но эти документы не были представлены под авансовый отчет, т.к. они на прямую не относятся к подтверждающим документам по понесенным расходам. На момент проверки они находились в офисе и могут быть предоставлены по запросу. В части перевода документа с русского языка на английский была допущена техническая ошибка в дате по сроку регистрации сотрудником, уполномоченным делать переводы документов согласно Приказа №1/ОД от 20.02.2018. Перевод первичных документов, прилагаемых к авансовому, не относится к кассовым и банковским документам согласно (п.4.7 Указания ЦБ от 11.03.2014 № 3210-У; п.16 Положения, утв. Приказом Минфина от 29.07.98 № 34н), в которые нельзя вносить изменения, что позволяет нам внести исправление в документ перевода и тем самым устранить допущенную ошибку.

Объяснительная записка, полученная с сотрудника, допустившего ошибку, может быть представлена по запросу.

Техническая ошибка не может свидетельствовать о злонамеренности действий ни при каких обстоятельствах. При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 95 от 20.04.2018 - в наличии в помещении бухгалтерии

Обоснованность нахождения в командировке 17.04.2019 подтверждается целесообразностью развития рабочих отношений антидопинговой организацией Кипра (CEO CyADA) – российские спортсмены проводят тренировки и сборы на Кипре, в том

«Участие в заседании Мониторинговой группы конвенции по борьбе с допингом Совета Европы в рамках антидопингового симпозиума». Согласно представленным документам, указанное мероприятие проводилось в течении одного дня - 16.04.2018. Необходимость нахождения в г. Ларнака до 18.04.2018 не подтверждена.

Командировка в г.Страсбург, Франция, с 02.07.2018 по 06.07.2018, цель командировки:

«Участие в созыве второго заседания Специальной рабочей группы по правам человека и спортсменов 03.07.2018, участие в заседании Мониторинговой группы конвенции по борьбе с допингом Совета Европы 05.07.2018 года». Документы подтверждающие сроки проведения указанных мероприятий к авансовому отчету не представлены и, таким образом, необходимость нахождения в командировке не подтверждена.

Командировка в г.Страсбург, Франция, с 28.01.2019 по 01.02.2019, цель командировки:

«Участие в заседании мониторинговой группы Совета Европы по правовым вопросам 29.01.2019, участие в 45-м заседании специального комитета Европейского координационного форума по взаимодействию со Всемирным антидопинговым агентством 30.01.2019, участие в заседании Мониторинговой группы по пересмотру Антидопинговой конвенции Совета Европы от 31.01.2019». Документы, подтверждающие проведение мероприятия 31.01.2019 к авансовому отчету не представлены и необходимость нахождения в командировке до 01.02.2019 не подтверждена.

числе состоящие в национальном регистрируемом пуле тестирования РУСАДА (по информации в системе АДАМС) – и экономической эффективностью провести дополнительные встречи в рамках одного визита для экономии авиаперелетов. Были проведены рабочие встречи с представителями антидопинговой организацией Кипра (CEO CyADA) и с экспертом по правовым вопросам в CAS в интересах организации (подготовка апелляций).

Выводы аудитора – не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны

Авансовый отчет 174 от 10.07.2018- в наличии в помещении бухгалтерии.

Необходимость нахождения в командировке в период в даты с 03.07.2018-05.07.2018 была отражена в приложенных документах (программа заседания) к служебной записке на командировку. Данные документы не были приложены к авансовому отчету, т.к. они напрямую не относятся к подтверждающим документам по понесенным расходам. На момент проверки они находились в офисе и могут быть предоставлены по запросу. При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 22 от 05.02.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Необходимость нахождения в командировке 31.01.2019 подтверждается приложенным к служебной записке документом (программа заседания). Указанный документ не был приложен к авансовому отчету, т.к. он напрямую не относится к подтверждающим документам по понесенным расходам. На момент проверки документ находился в офисе и может быть предоставлен по запросу.

При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 94 от 09.04.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Командировка в г. Афины, Греция, с 02.04.2019 по 06.04.2019, цель командировки:

«Участие в заседании координационной группы Совета Европы (03.04.2019), участие в симпозиуме, посвященном 30-летней годовщине Антидопинговой конвенции (04- 05.04.2019)». Документы, подтверждающие проведение мероприятия 03.04.2019 к авансовому отчету не представлены и, таким образом, необходимость нахождения в командировке с 02.04.2019 не подтверждена.

Командировка в г.Страсбург, Франция, с 30.06.2019 по 05.07.2019, цель командировки:

«Рабочая встреча с руководителем группы государств по борьбе с коррупцией при Совете Европы 01.07.2019, участие в заседании группы Совета Европы по защите информаторов 02.07.2019, участие в заседании специальной группы экспертов по обеспечению эффективного доступа спортсменов к справедливому правосудию 03.07.2019, рабочая встреча с директором совета Европы по правам человека и верховенства права 04.07.2019». Документы, подтверждающие проведение мероприятия 01.07.2019 к авансовому отчету не представлены, и, таким образом, необходимость нахождения в командировке с 30.06.2019 не подтверждена.

Командировка в г.Страсбург, Франция, с 17.11.2019 по 22.11.2019, цель командировки:

«Участие в заседании мониторинговой группы Совета Европы по защите осведомителей 18.11.2019, Участие в заседании мониторинговой группы Совета Европы по правам спортсменов и доступу к честным слушаниям в антидопинге 19.11.2019, участие в заседании по расширенному рамочному соглашению в спорте «Enlarged Partial Agreement on Sport». Согласно представленным документам, Пахноцкая М.А проживала в отеле, являющемся местом размещения участников мероприятий с 21.11.2019 по 22.11.2019. К авансовому отчету приложен чек отеля «Mercure» о проживании в двухместном номере на сумму 10 226,21 рубль. Служебная записка по данному факту к авансовому отчету не приложена.

03 апреля 2019 года состоялась рабочая встреча с представителями национальных антидопинговых организаций, ВАДА, МОК и Совета Европы.

При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 201 от 08.07.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Необходимость нахождения в командировке 01.07.2019 объясняется проведением рабочей встречи в офисе с сотрудниками Совета Европы. Рабочая встреча с ВАДА посредством видеосвязи из офиса Совета Европы.

На момент проверки подтверждающие документы (конфиденциальная электронная переписка) находились в офисе и могут быть предоставлен по запросу.

При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 341 от 25.11.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Имеется служебная записка от 29.11.2019 №1102 об обстоятельствах, из-за которых возникла необходимость размещения в отеле в таком формате номера. На момент проверки служебная записка находилась в офисе и может быть предоставлена по запросу.

При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Командировка в г.Париж, Франция, с 26.11.2019 по 28.11.2019. Согласно представленным документам, в авансовый отчет включена стоимость поездки на такси, которая включает в себя чаевые водителю в размере 5 EURO. Мы считаем недопустимым выплату чаевых из субсидий, получаемых от государства на осуществление текущей деятельности.

Командировка в г.Никосия, р.Кипр, с 15.12.2019 по 18.12.2019 года, цель командировки:

«аудиторский визит в рамках Мониторинговой группы Антидопинговой конвенции Совета Европы». Из пояснений главного бухгалтера Пи [REDACTED] Ж.А, следует, что указанный авансовый отчет не сканировался. В связи с тем, что указанный авансовый отчет и документы к нему нам представлены не были, мы не можем подтвердить статус «РУСАДА» или Пахноцкой М.А. по осуществлению «аудиторских визитов», соответствие данной командировки Положению «О служебных командировках», в рамках какой трудовой деятельности он осуществлялся, и как следствие правомерны ли затраты «РУСАДА» на указанную деятельность.

В ряде отчетов о командировках, некоторые мероприятия обозначены как «рабочие встречи», при этом документы, подтверждающие проведение данных встреч и как следствие обоснование необходимости нахождения в командировке, отсутствуют. При таких обстоятельствах мы не можем

Авансовый отчет 348 от 29.11.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Сумма 5 EURO, учтенная в авансовом отчете, является ошибочно принятой для возмещения расходов по авансовому отчету.

Чек, представленный к авансовому отчету, содержит отдельную строку о стоимости поездки и отдельной строкой выделена сумма оплаты чаевых. Оплата сотрудником поездки и чаевых была произведена из собственных средств Пахноцкой М.А., далее чек был предоставлен вместе с отчетом о командировке (без учета чаевых суммой 5 евро) в бухгалтерию.

Данное возмещение произошло не намеренно, а вследствие технической ошибки при внесении данных в программу 1С сотрудником бухгалтерии.

По факту выявленного нарушения сумма оплаченных чаевых в рублёвом эквиваленте будет возвращена в доход бюджета.

Объяснительная записка, полученная от сотрудника, допустившего ошибку, может быть представлена по запросу.

При уточнении аудитором этого вопроса, он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Авансовый отчет 371 от 20.12.2019- в наличии в помещении бухгалтерии.

Данный авансовый отчет на момент проверки находился в офисе и может быть представлен по запросу. При уточнении аудитором этого вопроса он получил бы всю исчерпывающую информацию немедленно.

Выводы аудитора не соответствуют действительности и вводят в заблуждение заинтересованные стороны.

Данный формат командировки по своей направленности может быть отнесен к одной из задач, закреплен пунктом 5 действующего в РАА «РУСАДА» «Положения о служебных командировках», а именно: задача, направленная на изучение, обобщение и распространение опыта, новых форм и методов работы.

Данная аудиторский визит Пахноцкой М.А в рамках Мониторинговой группы Антидопинговой конвенции Совета Европы критически важен для РУСАДА и свидетельствует не только о восстановлении доверия к РУСАДА, но и о росте авторитета РУСАДА в международной антидопинговой и спортивной среде. Например, в сентябре 2017 года в аудите РУСАДА со стороны ВАДА участвовал Джереми Люк, представитель антидопингового агентства Канады. Это играет большое значение для укрепления доверия к России, и это спустя несколько лет после полной утраты доверия прежним руководством

подтвердить или опровергнуть фактическое проведение данных мероприятий в связи с необязательностью их указания в планах мероприятий или других аналогичных документах.

Выявленные возможные злоупотребления руководящим положением в «РУСАДА», выразившиеся в осуществлении международных командировок без документального подтверждения фактического проведения мероприятий носят систематический характер, что говорит об отсутствии должного контроля за командировочными расходами приведенных лиц и возможного завышения длительности командировок в личных (туристических) целях.

РУСАДА. И не понимание этого аудитором может лишь свидетельствовать о том, что аудитор до конца не понимает миссию РУСАДА и всю систему антидопинговых отношений в мире и ее значение для спорта России в такой тяжелой ситуации.

В результате проведенного анализа по данному разделу можно сделать следующие выводы:

1. Аудитор, организовав скрытым образом сбор документов, сам создал для себя условия, когда при наличии документов в офисе РУСАДА, он их не запросил и тем самым сделал **не соответствующие действительности выводы, вводящие в заблуждение заинтересованные стороны**. При уточнении аудитором своих вопросов, он получил бы всю исчерпывающую информацию и документы немедленно.

2. В связи с вышеприведенными документами не соответствует действительности заключение аудитора о выявленных возможных злоупотреблениях руководящим составом «РУСАДА», выразившихся в осуществлении международных командировок без документального подтверждения фактического проведения мероприятий, которые носят систематический характер, что говорит об отсутствии должного контроля за командировочными расходами приведенных лиц и возможного завышения длительности командировок в личных (туристических) целях.

3. В РУСАДА присутствует должный контроль, который определяется в том числе СМК РУСАДА.

Сам характер и форма проведения проверки без получения от РУСАДА полного пакета документов, представление безосновательных выводов могут, с большой степенью вероятности, свидетельствовать **о признаках преднамеренной фабрикации аудитором недостоверных фактов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА, против Пахноцкой М.А. как заместителя генерального директора и против РУСАДА с вероятной целью всех их дискредитации.**

Комментарии к осуществляемым в РАА «РУСАДА» командировкам:

Согласно действующему «Положению об особенностях направления работников в служебные командировки», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 № 749, работники направляются в командировки на основании письменного решения работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне

места постоянной работы. В РАА «РУСАДА» данное решение оформляется Приказом на командировку.

Учитывая, что сотрудник, прежде чем получить согласие работодателя для направления его в командировку, обосновывает цель командировки, то согласно действующему Положению о служебных командировках основанием для направления в служебную командировку, является служебная записка, к которой прикладываются письма и приглашения от российских и международных федераций, антидопинговых агентств, Совета Европы и т.д. или программа мероприятия в рамках конференции, симпозиума или мероприятия организованного антидопинговой организацией, но в ситуации, когда запланированы рабочие встречи, переговоры в интересах организации, подтвердить и отчитаться работник может только в отчете за командировку, который согласовывает руководитель организации. Основанием для принятия авансового отчета является приказ, документы, подтверждающие расходы, и краткий отчет за командировку, в котором сотрудник отчитывается за работу, сделанную в командировке по поручению работодателя, раскрытие полной информации не требуется, т.к. она может носить конфиденциальный характер.

Сотрудники РАА «РУСАДА» направляются в командировки в рамках осуществления деятельности по координации и управлению внешними и внутренними коммуникациями. Представители агентства ежегодно принимают участие в международных антидопинговых семинарах, симпозиумах, конференциях, заседаниях, рабочих встречах по борьбе с допингом в спорте, проводимых за пределами РФ.

В связи с этим ежегодно в Министерство Финансов РФ (в рамках документа «Финансово-экономическое обоснование к Соглашению о предоставлении из федерального бюджета субсидии от 11.01.2018 № 01-01-2018-01») направляется план международных мероприятий, в которых сотрудники РАА «РУСАДА» принимают участие, с указанием мероприятий, мест проведения, количества сотрудников, количества дней. Также указывается объем средств, планируемый для покрытия затрат по данному направлению. В штатном расписании также предусмотрена должность «Специалист по международному взаимодействию», в должностные обязанности которого входит подготовка участия сотрудников агентства в международных мероприятиях, координирование процесса проведения данных мероприятий как на территории России, так и за ее пределами.

На основании вышеизложенного выводы аудитора о том, что «Выявленные возможные злоупотребления руководящим положением в РАА «РУСАДА», выразившиеся в осуществлении международных командировок без документального подтверждения фактического проведения мероприятий носят систематический характер, что говорит об отсутствии должного контроля за командировочными расходами приведенных лиц и возможного завышения длительности командировок в личных (туристических) целях», не соответствуют действительности и были сделаны без детального изучения всех имеющихся

в РАА «РУСАДА» документов и без понимания организации работы РУСАДА в этом направлении.

3.8.3. Увольнения сотрудников

Методы работы с персоналом Ганус Ю.А. и способы увольнения сотрудников, в том числе путем высказывания угроз «передачи материалов в правоохранительные органы» и последующего принуждения к написанию «заявления по собственному желанию» могут быть рассмотрены в качестве реальных противоправных действий в случае документирования данных действий (скрытой аудиозаписи) со стороны увольняемого сотрудника и/или последующего обращения в суд по факту наличия нарушений в трудовых отношениях между сторонами или в правоохранительные органы по факту угроз. Однако нами не установлены факты рассмотрения в судах споров о трудовых отношениях «РУСАДА» и уволенных сотрудников.

При аналогичных обстоятельствах в правоохранительных органах существует практика рассматривать данные утверждения как «слова одних, против слов других», без каких-либо процессуальных последствий.

Безосновательные, ничем не подтвержденные выводы аудитора, с высокой степенью вероятности, свидетельствуют о признаках преднамеренной фабрикации аудитором недостоверных фактов против Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА и дискредитации РУСАДА. Подобные попытки дискредитации Гануса Ю.А. как генерального директора РУСАДА и дискредитации РУСАДА осуществлялись и ранее.

Для того, чтобы дать ответ на необоснованные, ничем не подтвержденные заявления аудитора и предупредить появление подобных, приведем результаты исследования, проведенного независимым офицером по этике РУСАДА 20 января 2020, т.е. спустя 2.5 года работы Гануса Ю.А. в РУСАДА:

«Отчет подготовлен по результатам опроса сотрудников РУСАДА в связи с обращением Генерального директора.

Обоснование необходимости проведения опроса:

Генеральный директор ознакомил меня с Докладом независимой рабочей группы по ситуации в Чувашии от 15 ноября 2019 года. В тексте доклада содержатся серьезные обвинения, которые касаются этических вопросов работы в коллективе. В частности, обвинения, основанные на показаниях тайного свидетеля, утверждали:

А) что в агентстве «царит весьма тяжелая и напряженная обстановка подозрительности и недоверия всех ко всем. Сотрудники РУСАДА опасаются быть уволенными, и этот страх формирует нездоровую атмосферу, в которой сами собой умирают инициативность и конструктивная критика, но процветают соглашательство, угодничество и подхалимство»

Б) что «...созданная сейчас система управления внутри РУСАДА исключает какое бы то ни было инакомыслие и держится на страхе: все обязаны строго следовать линии Генерального директора, и любое отклонение от этой линии, даже высказанное в качестве предложения на внутренних совещаниях, приравнивается к предательству, с соответствующими «показательными порками» и созданием атмосферы отчужденности к «предателю».

В связи с выдвинутыми в докладе обвинениями по существованию неблагоприятной рабочей атмосферы внутри РУСАДА и излишне авторитарного стиля руководства Ю. Гануса, я взял на себя инициативу, поддержанную Генеральным директором, провести независимый опрос для выявления оснований для таких обвинений.

Используемая программа опроса принципиально не позволяет сопоставить ответ с конкретным респондентом. Результаты опроса были получены только в обобщенном виде. Эти результаты предполагалось использовать для подтверждения или опровержения выдвинутых обвинений.

Я упомянул в письме о возможности при необходимости организовать личную конфиденциальную встречу со мной, написав мне личный электронный адрес.

Организация и ход проведения опроса

В ходе опроса каждый из сотрудников, присутствовавший на момент проведения опроса в офисе, отвечал индивидуально в моем присутствии, при этом результат ответа я не мог видеть. Мне удалось лично познакомиться с большинством сотрудников, ответить на их вопросы по возникавшим затруднениям, и в целом получить отдельные добровольные комментарии относительно морально- делового климата в коллективе. В целом люди вели себя, естественно, и раскрепощенно, и на притеснения и авторитаризм руководства не жаловались.

Было высказано отдельное мнение, что Гендиректор слишком лоялен к коллективу и демократичен, что сотрудники получают премии даже в случае, когда в ходе работы получают выговоры и взыскания. Было сказано, что с приходом Юрия Гануса на позицию Гендиректора зарплаты сотрудников выросли, объём выполняемых агентством работ вырос и расширился штат. За весь период с прихода Гануса на позицию Генерального директора он сам никого не уволил.

В электронном опросе приняли участие 41 сотрудник, в тот момент находившийся в офисе агентства.

Результаты опроса

Подавляющее большинство 95 процентов респондентов не согласились с пунктом обвинения А, что сотрудники РУСАДА опасаются быть уволенными и в коллективе отсутствует инициатива и конструктивная критика.

По пункту обвинения Б, что все сотрудники обязаны строго следовать указаниям Генерального директора и любое отклонение от этой линии, даже высказанное в качестве предложения на внутренних совещаниях, приравнивается к предательству, 98 процентов не согласились с этим высказываниями, заявленными в докладе.

98 процентов не доверяют словам тайного свидетеля Доклада о тяжелой и напряженной обстановке в коллективе.

И результаты исследования офицера по этике РУСАДА и следующее письмо поддержки от ИДК РУСАДА опубликованы в Приложениях к Годовому отчету РУСАДА:

**«Письмо поддержки от ИДК РУСАДА в адрес Генерального директора Гануса Ю.А.
Уважаемый Юрий Александрович!**

Выражаем восхищение Вашей смелостью и принципиальностью в отстаивании и защите репутации нового РУСАДА, основ антидопинга, интересов честных спортсменов, их родителей, тренеров, болельщиков, спортивных образовательных учреждений,

национальных федераций и вообще — людей ратующих за здоровое развитие нашей нации, за участие и победы нашей страны на международных соревнованиях!

Верим, что работа, которая сейчас ведётся Вами, поможет освободиться от лжи и лицемерия в структурах, связанных с антидопинговой деятельностью, от лиц, чья политика дискредитирует как РУСАДА, так и государственные органы власти и Россию в целом в глазах мирового сообщества.

Мы гордимся, что у РУСАДА есть такой руководитель, как Вы.

Наша команда инспекторов допинг-контроля выучена и воспитана исключительно в жёстких принципах неприятия допинга и является одной из самых строгих и непримиримых в мире. Эти убеждения мы передаем всем, с кем взаимодействуем в своей профессиональной и повседневной деятельности, в первую очередь спортсменам и представителям спортивных федераций.

Находясь в авангарде антидопингового движения, отдавая себе отчет в серьезности происходящих событий, мы хотим, чтобы Вы знали, что в нашем лице Вы всегда можете рассчитывать на ВСЕСТОРОННЮЮ ПОДДЕРЖКУ и АКТИВНОЕ СОДЕЙСТВИЕ.

Инспекторы допинг-контроля и сотрудники РУСАДА. 20.09.2019»

Объективность отчета в целом и ничем не подтвержденных выводов аудитора не может не вызывать законные сомнения и не может заслуживать достойного внимания с большой степени вероятности заказного характера данного отчета.

3.8.4. Антидопинговая лаборатория в г. Кёльн

Мы провели обзор бухгалтерской учетной базы IC, а также провели обзор и исследование представленных представителем «РУСАДА» договоров с иностранными поставщиками лабораториями, содержащими в том числе сведения о проводимых анализах и их стоимости. Таблица с иностранными поставщиками, имеющими долю в общем объеме оказанных «РУСАДА» услуг более 0,5% приведена в приложении №5.

Исходя из полученных данных, услуги, оказанные лабораторией в г. Кёльн, составили 1,37% (3 931 115,06 руб.) в 2018 и 1,29% (2 926 007,47 руб.) в 2019 году, основными лабораториями, проводившими анализы, были За [REDACTED] лаб [REDACTED] и Сто [REDACTED] Лаб [REDACTED].

Мы также провели обзор Договоров и Дополнительных соглашений к Договорам, исходя из которых мы не можем

Целесообразность данного исследования аудитором не ясна. Если аудитор ищет проявления коррупционные проявления в отношениях РУСАДА и Антидопинговой лаборатории в г.Кельн, то в этой связи мы можем заявить следующее:

- аудитор не является профессионалом в этой области и пытается вести оценку нашей оперативной профессиональной деятельности;
- аудитор очевидно не знает, что наша обоснованность работы с иностранными антидопинговыми лабораториями, аккредитованными ВАДА, вызвана тем, что у Московской антидопинговой лаборатории отозвана аккредитация ВАДА надолго;

- выводы, подобные «мы не можем сделать выводы о существенном (в разы) различии в стоимости анализов. Однако, учитывая неидентичность наименований исследований и присутствие в Договорах исследований с разными наименованиями, мы не можем сделать однозначных выводов о различиях в сущности и стоимости проведения исследований биологических материалов» или «мы не можем сделать однозначных выводов», в очередной раз свидетельствуют о том, что аудитор не зная

сделать выводы о существенном (в разы) различии в стоимости анализов. Однако, учитывая неидентичность наименований исследований и присутствие в Договорах исследований с разными наименованиями, мы не можем сделать однозначных выводов о различиях в сути и стоимости проведения исследований биологических материалов.

Также, мы провели исследование, направленное на выявление возможных связей сотрудников «РУСАДА», в том числе руководителей, и представленных организаций, в ходе которого данные факты установлены не были.

3.8.5. Надбавка к должностному окладу Ганус Ю.А.

31.08.2017 года между РАА «РУСАДА» в лице Председателя Наблюдательного совета Агентства Ивлева А.В. и Работника Ганус Ю.А. заключен Трудовой Договор № б/н от 31.08.2017. Согласно указанному договору: «заработная плата устанавливается работнику из расчета должностного оклада, установленного в размере 159 700 российских рублей 00 копеек в месяц до удержания налога на доходы физических лиц, и надбавки в размере 140 300 российских рублей 00 копеек в месяц до удержания налога на доходы физических лиц с учетом исполнения трудовой функции в условиях повышенной интенсивности, связанной в том числе с восстановлением статуса соответствия Агентства Кодексу ВАДА, возвращением Агентству права на самостоятельное тестирование и планирование, необходимостью реализации комплекса мер и практических шагов для возвращения доверия к российской антидопинговой системе в мировом сообществе».

Данная формулировка в указанном договоре составлена таким образом, что использование оборота «в том числе» и последующего перечисления трех направлений деятельности, не исключает продолжение выплаты надбавки к должностному окладу после восстановления статуса соответствия Агентства Кодексу ВАДА.

специфики антидопинговой деятельности пытается вести анализ критериев международных антидопинговых организаций, и при этом аудитором даются намеки о возможном коррупционном поведении, которые сквозят по всему отчету не добавляют ни веса, ни ценности, ни значимости данному отчету.

Обращаем в очередной раз внимание аудитора на то, что деловая культура в международных компаниях, тем более имеющих аккредитацию ВАДА исходя из фокуса направлений исследований аудитора выходит за рамки его порочного видения, облачающего всех, даже без наличия подтвержденных признаков такового.

Мы не знаем какая может быть реакция наших коллег из Кельнской лаборатории, но предполагаем ее негативный характер.

Аудитор третий раз фокусирует внимание на выплате Ганусу Ю.А. оговоренной трудовым договором официальной надбавки.

При этом данный пункт свидетельствует о том, что аудитор понимает, что это не оплата за совмещение, а изначально оговоренная условиями трудового договора официальная надбавка. Значит, все предыдущие спекуляции о плате Ганусу за совместительство могут считаться преднамеренными фабрикациями ложных доводов и фактов, направленных против генерального директора Гануса Ю.А.

Еще раз, для информации аудитору и всем заинтересованным лицам:

Ганус Ю.А. не имеет совмещений с момента выхода на работу в РАА «РУСАДА» с 01.09.2017 года и по сегодняшний день. Выплата, которая указана в приложении, является официальной надбавкой, прописанной в трудовом договоре с Генеральным директором за подписью Учредителей, а также указана в приказе о приеме на работу Гануса Ю.А. Сумма надбавки рассчитывается исходя из фактически отработанного времени, согласно табеля учета рабочего времени, и не включает в себя время, проведенное в отпуске, отгуле, командировках, поэтому от месяца к месяцу сумма меняется в зависимости от количества рабочих дней.

3.8.6. Дисциплинарный антидопинговый Комитет

Дисциплинарный антидопинговый комитет (ДАК): его состав и документы, регламентирующие его деятельность, утверждаются «РУСАДА».

Положением о ДАК определен порядок формирования ДАК и требования, предъявляемые к членам ДАК: «стаж работы по юридической специальности не менее 5 (пяти) лет или стаж работы в области здравоохранения, спорта или фармакологии не менее 5 (пяти) лет.» «Председатель Комитета должен иметь высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности более 5 (пяти) лет. Председатель Комитета не должен занимать должность в правительственных органах, общероссийских спортивных федерациях, Олимпийском комитете России, Паралимпийском комитете России и в «РУСАДА».

Требования о отсутствии взаимосвязанности или взаимозависимости лиц - членов ДАК между собой, с «РУСАДА» или Наблюдательным советом «РУСАДА» отсутствуют.

Положение о ДАК не содержит порядок представления перед Наблюдательным советом «РУСАДА» кандидатур в члены ДАК и требования к кандидатам в члены ДАК о необходимости указывать наличие взаимосвязанности и взаимозависимости с другими членами ДАК, сотрудниками «РУСАДА» или членами Наблюдательного совета «РУСАДА».

При этом «РУСАДА» имеет широкие полномочия в ДАК: Председатель ДАК назначается по представлению Генерального директора РАА «РУСАДА», а Председателем ДАК назначается Заместитель Председателя ДАК и Секретарь ДАК. Также в случае равенства голосов членов ДАК голос Председателя ДАК является решающим;
- Проверку (пересмотр) Положения о ДАК проводит Председатель ДАК;
- На заседаниях ДАК присутствует представитель «РУСАДА»;
- Представитель «РУСАДА» имеет право заявить отвод любому члену ДАК.

Требование о взаимосвязанности или взаимозависимости лиц (п. 11.3), в контексте Положения о ДАК, относится лишь к участникам слушаний - нарушителям антидопинговых правил,

Оценка положений и высказывания аудитором заключений и рекомендаций по Дисциплинарному антидопинговому комитету (ДАК) РУСАДА неуместны по следующим причинам:

1. Это выходит за пределы компетенций аудитора, и аудитор не обладает в этой области ни компетенциями, ни полномочиями, наделенными ВАДА, для оценки деятельности Дисциплинарного антидопингового комитета, равно как и любого из аспектов его функционирования;
2. Информация о земляческой связи и личном знакомстве была раскрыта М.А.Пахночкой генеральному директору и членам Наблюдательного совета до утверждения А.В. Ти █████ членом ДАК. А.В. Ти █████ представил свое резюме для ознакомления в отдел расследований РУСАДА и Набсовет РУСАДА заблаговременно. Кандидатура А.В. Ти █████ как члена ДАК была согласована и утверждена единогласно членами Наблюдательного совета РУСАДА. Информация о назначении вместе с копией протокола заседания были направлены в ВАДА.

либо организациям, членами которых они являются.

Пункты Положения о ДАК:

- п. 6.3 Комитет беспристрастен и независим от чьих-либо политических, ведомственных и профессиональных интересов
- п. 7.1. Комитет при реализации своих функций должен быть справедлив, независим и беспристрастен.
- п. 8.4. Члены Комитета должны быть справедливы, независимы и беспристрастны.

Носят декларативный характер и не описывают механизмы или требования, предъявляемые к лицам - членам ДАК, с целью избежать возможного конфликта интересов или взаимосвязанности.

Недостаточность регулирования при формировании ДАК подтверждает в том числе тот факт, что в ходе своего обзора мы установили связь члена ДАК Ти [REDACTED] А.В. с заместителем генерального директора Пахноцкой М.А. Указанная связь является земляческой и связью в социальных сетях, однако может указывать на наличие длительных, устоявшихся, доверительных отношений, и быть инструментом реализации своих (иных) целей или влияния на принимаемые решения, и формально подходит под общее толкование взаимосвязанности или взаимозависимости как: «возможности одного лица определять решения, принимаемые другим лицом (лицами)».

При таких обстоятельствах мы не можем считать ДАК полностью независимым от «РУСАДА».

3.8.7.Использование информации данного Отчета

Выявленные нами факты, в случае их подтверждения правоохрнительными органами, могут являться основанием для отстранения сотрудников «РУСАДА» от занимаемой должности. В иных случаях, отстранение сотрудников РАА «РУСАДА» от занимаемой должности несет юридические риски восстановления уволенных сотрудников в занимаемой должности.

Более подробно обстоятельства возможного обращения в правоохрнительные органы мы рассмотрели в п. 3.8.7.1.

3.8.7.1.Обращение в правоохрнительные органы

Используемые нами методы поиска, систематизации и анализа

информации в контексте выявления возможных противоправных действий могут помочь лицам, заинтересованным в данном исследовании, принять правильные управленческие решения по отношению к Проверяемым. Установленные нами возможные факты коррупции носят вероятностный характер, и могут трактоваться как факты коррупции, так и факты неэффективного хозяйствования. Ввиду особенности проведенного исследования, его неочевидности для сотрудников исследуемой организации, мы не проводили ряд действий, которые могут с большей вероятностью указывать на совершение противоправного деяния и его успешное рассмотрение (привлечение к ответственности) правоохранительными органами.

Такую оценку могут дать правоохранительные органы по результатам проводимых ими проверочных мероприятий, которые, также будут включать следующие действия:

- Опросы лиц, связанных с хозяйственными операциями;*
- Исследование банковских выписок контрагентов;*
- Исследование документов по взаимодействию с контрагентами;*
- Проведение специальных технических мероприятий: изучение переписки, получение сведений с технических каналов связи, прослушивание телефонных переговоров и т.п.*

Как пример можно рассмотреть факты закупки консультационных услуг у О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■». Всего было закуплено услуг на сумму 1 080 000 рублей (с НДС), что, по нашему мнению, несоизмеримо с потребностями и эффективным ведением хозяйственной деятельности, и может являться проявлением коррупции в форме «отката». Однако для подтверждения уголовного состава преступления и последующего привлечения к ответственности, должны быть должным образом получены показания участвующих лиц и процессуально подтверждены факты последующего обналичивания и передачи денежных средств представителям «РУСАДА».

Что касается установленных нами фактов возможной фальсификации подписей на первичных учетных документах по работе с подрядчиками по Договорам ГПХ, для подтверждения уголовного состава преступления в действиях должностных лиц «РУСАДА» и последующего привлечения их к ответственности, аналогичным образом должны быть получены показания участвующих лиц и процессуально подтверждены факты последующего обналичивания и передачи денежных средств представителям «РУСАДА» или обналичивания данных денежных средств непосредственно

Заключения аудитора о возможных (!) фактах коррупции, о которых уже везде говорят как о свершившихся, по мнению аудитора, «носят вероятностный характер, и могут трактоваться как факты коррупции, так и факты неэффективного хозяйствования». Сомнительная квалификация, с учетом поверхностного анализа, о чем сам аудитор и говорит, и опять-таки без подтверждения никаких свои доводов.

Доводы аудитора о фактах закупки услуг О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■», якобы несоизмеримых с потребностями и эффективным ведением хозяйственной деятельности, несостоятельны. О■■■■ «Ау■■■■ Гр■■■■» свои задачи выполняет. Агентство выполнило все свои плановые показатели на уровне передовых показателей антидопинговых агентств мира с показателем целевого тестирования 70% и показателем объема тестирования 11316 проб при плане 11000 проб, при 50% росте количества охваченных очными форматами образования спортсменов и сопровождающих лиц (15 409) и более 114 тыс, охваченных онлайн форматами, со значительным ростом выявленных нарушений антидопинговых правил (202 против 146 – в 2018 году).

Домыслы аудитора об использовании «откатов» несостоятельны, тем более, сам аудитор об этом и заявляет: «для подтверждения уголовного состава преступления и последующего привлечения к ответственности, должны быть должным образом получены показания участвующих лиц и процессуально подтверждены факты последующего обналичивания и передачи денежных средств представителям «РУСАДА»».

Т.е. у аудитора фактов нет, но есть вероятностные заявления, которые он снова опровергает: «В ходе нашего исследования нами не установлены факты, явно свидетельствующие о наличии в действиях лиц признаков состава какого-либо уголовно-

<p>сотрудниками «РУСАДА».</p> <p>В ходе нашего исследования нами не установлены факты, явно свидетельствующие о наличии в действиях лиц признаков состава какого-либо уголовно-наказуемого деяния, такие, например, как: перечисления денежных средств компаниям, созданным не для ведения нормальной хозяйственной деятельности (обналичивание денежных средств), вывод активов на подконтрольные компании и т.д.</p> <p>Учитывая пристальное внимание к деятельности «РУСАДА» со стороны СМИ и спортивных организаций, обращение с выявленными нами фактами в правоохранительные органы может создать информационный фон, развитие которого мы не можем прогнозировать.</p>	<p>наказуемого деяния, такие, например, как: перечисления денежных средств компаниям, созданным не для ведения нормальной хозяйственной деятельности (обналичивание денежных средств), вывод активов на подконтрольные компании и т.д.»</p>
<p>3.8.7.2. Раскрытие данного отчета членам Наблюдательного совета РАА «РУСАДА»</p> <p>В ходе нашего обзора мы установили, что часть документов, приложенных к авансовым отчетам Пахноцкой М.А., к командировкам для посещения мероприятий Совета Европы подписаны членом Наблюдательного совета РАА «РУСАДА» С █████ Хр █████, как руководителем отдела спортивных конвенций Совета Европы. Кроме того, нами установлена связь в социальной сети Facebook между С █████ Хр █████ и Пахноцкой М.А. Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о возможном наличии неформальных отношений, между указанными лицами, в рамках которых сведения, содержащиеся в данном отчете, могут быть раскрыты Пахноцкой М.А. и далее неограниченному кругу лиц.</p>	<p>Практически все документы, включающие в себя приглашения на мероприятия Совета Европы, в том числе сотрудникам Министерства спорта РФ, а также всем представителям стран-подписантов Международной антидопинговой конвенции, включая представителей НАДО (различных функциональных подразделений) и правительств стран, подписаны Руководителем отдела спортивных конвенций Совета Европы С. Хр █████.</p> <p>Все приглашения являются общими, не персонализированными.</p> <p>Профиль Пахноцкой М.А. в социальной сети FACEBOOK является закрытым. В связи с тем, что данная информация попала в отчет, есть сомнения в том, что заявленные методы аудиторов об использовании информации из открытых и условно-открытых источников соответствуют действительности.</p> <p>Список контактов Пахноцкой в сети FACEBOOK составляет порядка 450 человек.</p>
	<p>Общий вывод:</p> <p>Предоставление аудиторам документов осуществлялось на основании письменных запросов аудиторов. В данных запросах не содержались прямые запросы на документы или ссылки на информацию, из которой мы могли понять, что необходимо аудиторам для того, чтобы предоставить аудиторам всю информацию для их объективного суждения информацию. Но аудиторы не использовали все имеющиеся в Бухгалтерии РУСАДА документы при проведении своего аудита, и поэтому объективность суждений и выводов аудиторов Финэкспертизы представляется крайне спорной вне зависимости от избранной ими скрытой формы проведения исследования.</p>

Подобная скрытая форма проведения проверки не способствовала установлению истинного положения дел в организации. Даже при проведении налоговых, либо других проверок, при возникновении вопросов у проверяющих они транслируются проверяемым, и проверяемый имеет возможность предоставить должные документы.

Форма проверки, демонстрируемая ООО «Финэкспертиза», не была направлена на установление истинного положения дел, она была направлена на скрытый сбор информации по заявкам заказчиков и вероятно на преднамеренную фабрикацию ложных доводов и фактов, направленных против генерального директора и заместителя генерального директора РУСАДА, учитывая выводы аудитора и их аргументацию.

Отчет, представленный ООО «Финэкспертиза», основанный на неполных, а значит, на недостоверных данных при наличии всей информации в офисе РУСАДА, может, с большой степенью вероятности, говорить о его несостоятельности, ненадежности и искажении реальной картины внутри РУСАДА.

Разглашение информации о контрагентах РУСАДА и бизнес процессах потенциально создает опасность неправомерного использования этой информации с целью вмешательства в программные продукты и методики обработки информации, процессы расследования допинговых нарушений в сфере спорта (были опубликованы наименования и характеристики программных продуктов, используемых отделом расследования РАА РУСАДА). В этой связи, можно говорить о нарушении названного международного стандарта DATA Privacy, поскольку создается угроза вмешательства и разглашения данных, находящихся под защитой международной юрисдикции.

Глубокий анализ представленного ОКР и ПКР отчета, с учетом вскрытия внутренних аспектов и инструментов организации антидопинговой деятельности, в т.ч. отдела расследований РУСАДА, внутренних аспектов организации взаимодействия с иностранными антидопинговыми организациями, раскрытие персональных данных сотрудников РУСАДА и информации о контрагентах РУСАДА, составляющей коммерческую тайну, свидетельствует, с большой степенью вероятности, о том, что использование такого рода аудиторских организаций, типа ООО "ФинЭкспертиза", по заказу углубленной проверки со стороны ОКР и ПКР осуществляется не только для дискредитации неудобного борющегося, а не просто декларирующего борьбу, нового независимого агентства РУСАДА и его руководителей, но и для негласного сбора информации в интересах ОКР и ПКР, а возможно и других лиц под предлогом казалось бы безобидной проверки, с учетом того, что ОКР и ПКР для РУСАДА являются объектами допингового контроля, РУСАДА тестирует олимпийцев и паралимпийцев.

Генеральный директор РАА «РУСАДА»

	Ю.А.Ганус
--	-----------